

המוועיא ללחם

‘פה סח’: המנהג שמוועיא את המילה ‘לחם’ מאוצר המילים המדוברות בהוג הפסח

נch ד ‘הן ליריב ומץ’. משכך, כדי למנוע את ‘המירה’ עם התינויקות, ראוי לקרוא לילחם העוני’ בשם ‘מצח’ דזוקא ולא בשם ‘לחם’, ועל ידי כך תמנע הקטטה.

בדורינו הופיעו לראשונה הוגותיו של הגאון רבי ישעיה פיק – ברגן (תפ”ה – תנ”ט) על ספר ‘התשב’ (בחוצאת מ’כון הרוב מצליה’ תשס”ה), ועיננו הרוות שבורשה של הקפדה מעניינת זו נעהו במנגמ שאל חסידים ואנשי מעשה, כמו קהילות בישראל, שבמשך כל ימי חג הפסח היו נהרים שלא להוציא מפה את המילה: ‘לחם’. והוא כאשר שגם הקפידו שלא להוציא מפה את מושג מפוזרים כמו: ‘בירורה’ וכיצד בזה, כדוגמת הביגל.

בזמן זה חמיו לעצם, שאם מביל משים כינוי דבר המותר לאכילה בפסח בשם ‘חמצ’, שוב לא היו אוכלים ממנו. כך למשל, מסופר על הרה”ק רבי יצחק אייזיק מיזידישוב שסייעה זו לא היה שותה ‘שליבוביין’ הגם שהיה ‘שר לפסח’ (פאר יצחק, לבוב תרפ”ה, פרק כה ז): ‘ב”סוו מיוי פסק אמם מלשתות בפסח את המשקה הנעשה משזיפם, שליאוואוועז בעלי”, משום מעשה שהיה, שכשוגה היוצאת לפני השיט קרא פעמי את המשקה היה בשם ‘יין שרף’ – בראנגען’, שם המיחיד למשקה של חמץ, ומما לא שתה בפסח משקה זו. אבל ציוו למקורביו בפירוש שלא לפוסם חומראו זו בין העם כי הרוי זה כגmrיה שאין רוב הצבור יכולם לעמוד בה.’

לפי טעם זה נתנו ‘התשב’, והחזקו אחורי ה פרי מגדים והגר”י פיק, מסתבר לנו שאין המנהג כולל את עצם אמירות המילה ‘חמצ’, כי אם איזכור של מוציא החמצ המובהקים, בהם ניתן לחושש שמא יבואו לאכלם ושהתינויקות יבואו לדיי מירה בקבשתם את הלחם אליו הם מורளים בכל השנה.

אולם איזור הדעת שמדובר הורה”ק רבי יצחק אייזיק מקומרא עולה סיבה אחרת למנגה זה, כשליפה זו מגדירה לכארה באופן שונה אותה את כללי המנהג, וכך כתוב בספרו ‘חיכל הרכבה’ (דברים יב כא): ‘וְקָנֵב בִּימֵי פֶּסַח לֹא יִאמֶר כִּי נְשִׁמְתָּקֵךְ לְאָכֵל וְלִשְׁתוֹת חַמֵּץ וְמֵה אֲשָׁר, כִּי חַמֵּץ הוּא לְתָא דְּבֻדּוֹת זָהָה, וְלֹא יִשְׁמַע עַל פְּקַדְתְּבִי, וְאָסֹר לְהִצְרִיךְ שֵׁם אֲלֹהִים אֶחָרִים, וְאָסֹר לְחַשּׁוּב בּוֹ כָּלֵל, כִּי הַוָּא קִיא צואה סירחוון וטינוף, אַיִן בְּחַיּוֹת וְשָׁמַע טָב פִּי. אבל קודם הפסח יאמר: כמה אללים אחרים הַוָּא, לֹא יַרְבִּינוּ וְלֹא שָׁמַע עַל פִּי. אבל קודם הפסח יאמר: כמה הייתי ורואה לאכול חמץ בפסח כי טוב ומובשם הַוָּא וְמה אֲעָשָׂה – אָסֹר עַל וְאַבִּי שבשימים גדור על.’

הו אומר: המילה ‘חמצ’ היא כשם של עבודה זהה, ולא זו בלבד שאסורה להוציאו ולהשמעו בפה, אלא אסור אפילו להרהור ולהשען בו. ונראה איפוא שאייסור זה כולל בכלל עבודה זהה.

אפס כי ראיית לרש”ץ שיק בספרו ‘תורת שלמה’ (סתמר תרס”ט. פרשת האזינו) שיצא בדברים תקיפים נגד בעל ‘התשב’ ולאחר שהוא שואול מודיע אין לא מצינו כן בכל האיסורים, שלא יקראו בשם, הוא מוסיף וכותב: ‘צחוק עשה בהמה שאמור שאין מוציאין ‘לחם’ בתגן הפסח, וכי לא בריך מעולם בחוג הפסח על המaza’ ‘המוחיא לחם מן הארץ’. ולא אמר ‘א לתמא עניא’.

ואין בדבריו כדי תמייהה, שכן ברור שאין אישור בדבר, אלא מנהג טוב הוא גרידא והחזקוקו בו ברים וטובים, ורק במקרים אפשר – אפשר. מה גם שכאמור הרוי זה מקרה מפורש שהמaza היא ‘לחם’. אלא שבכדי שלא ישוחבו בתינויקות, או משום לתא דעבודה זהה, בא המנהג שלא יעלה על שפתינו בין אדם לחברו, אולם בדברי קדושה כברכות ואמרות ההגדה אין כל חשש.

ובעצם התמונה מודיע דזוקא על אישור זה של חמץ מצאנו קפידה שכזו שלא להוציאו בשמו, היה נראת לבאר ע”פ דבריו ובינו הארייל (שעה”כ דריש הפסח דרשו ג ודרשו ו) אשר גילה לנו את סוד חג הפסח, שהוא נוטריקון: ‘פה סח’.

ובספריו החסידיות מבאר שביבים אלו וראי במיוחד לשמור על קיון הדיבור וטווח המילים. וכן דזוקא בתגן הפסח הקפידו שלא לומר בפה את שמות המאכלים האסורים בפסח.

מה המשפחות והמיוחסות שבחרו חסידות ‘באבוב’ היא משפחת ‘ביגל’. הרה”ח רב פיש בעיגל מפאdagoroz היה חסיד נלהב של הרה”ק הקדושת צין הי”. ואף בוג הרה”ח רב יי שישראל הסתויף בעיל הקודש. והנה, בימי חג הפסח, היה מנגם של האדמור”רים לבית באבוב שלא לקרו לבני משפחה זו בשם: ‘ביגל’. זאת מפני שהביגל הוא מכלל של חמץ! האגדה של פסח ‘בֵּית צְדִיקִים עַמְּרוּ רְטוּ’.

שורשה של הקפדה מעניינת זו נעהו במנגמ של חסידים ואנשי מעשה, כמו קהילות בישראל, שבמשך כל ימי חג הפסח היו נהרים שלא להוציא מפה את המילה: ‘לחם’. והוא כאשר שגם הקפידו שלא להוציא מפה חמצ מפוזרים כמו: ‘בירורה’ וכיצד בזה, כדוגמת הביגל.

הו שאמויל החמץ מעצמו, שאם מביל משים כינוי דבר המותר לאכילה בפסח בשם של חמץ, שוב לא היו אוכלים ממנו. וכך למשל, מסופר על הרה”ק רבי יצחק אייזיק מיזידישוב שסייעה זו לא היה שותה ‘שליבוביין’ הגם שהיה ‘שר לפסח’ (פאר יצחק, לבוב תרפ”ה, פרק כה ז): ‘ב”סוו מיוי פסק אמם מלשתות בפסח את המשקה הנעשה משזיפם, שליאוואוועז בעלי”, משום מעשה שהיה, שכשוגה היוצאת לפני השיט קרא פעמי את המשקה היה בשם ‘יין שרף’ – בראנגען’, שם המיחיד למשקה של חמץ, ומما לא שתה בפסח משקה זו. אבל ציוו למקורביו בפירוש שלא לפוסם חומראו זו בין העם כי הרוי זה כגmrיה שאין רוב הצבור יכולם לעמוד בה.’

וכיווא בזה מסופר על המהרא”ם שיק (דרמי משה החדש’, מארגנטטיא תש”ב. אות ג): ‘פעם אחת הפל בחרור אחד את המaza על השולחן. ואמר בחרור אחד שעמד אצלו, שהמaza היא חמץ. ורבינו שמע ושאל: מפני מה? והשיב: מפני שהבן המaza לצד אחד. ושאל (לפנינו בתרגומו מאידיש): היכן כתוב דין זה שבאונן כוה המaza היא חמץ. אבל אמר: יען שאמרו שהוא חמץ, יסלקו עתה מהשולחן ויגורו המקומות’. מענין לציין שהחומרו היוצאת בזה איפלו על ‘שרויה’, ואפלו כשרדב נאמר אשר אמרו לעלי בדרך צחות כי הַוָּא ‘קנידלאך’ – קופתאות, אותן נהגים לאכול המקלים בשרויה (אוצר מנהגי חב”ד, ניסן, עמ’ מז)

המקור הראשון והקדום ביותר הידוע לנו על מנהג זה הוא בדברי החכם רבי אליהו בחור בספרו ‘התשב’ (איינא ש”א. אות ד, ערך דבר): ‘קורין לחזיר דבר אחר פסחים ג’. ווראה ליל הטעם, כדי שלא לזכרו שם בפני התינויקות וידrhoו וישאלו עלייו ויבואו לידי אכילה, כמו שאין זוכרים שם לחם בפסח מטעם זה’.

מתוך שהוא בא להסביר את הכנוי ‘דבר אחר’ גניתן לאוთה חיה מתועבת, מוציאר את ‘התשב’ גם את המנהג שאין אומרים את המילה ‘לחם’ בפסח. ‘התשב’ מסביר את טעם המנהג, שהוא גדר וסיגן כדי שלא ישמעו התינויקות את המילה ‘לחם’ ויבאו להתענין אחריו, ושמא יבואו חלילה לידי אכילתו.

רבינו הפרי מגדים (תפ”ז – תנ”ב), בספרו ‘נטריקון’ (ביבגוריא תר”ע. קו י), מביא את דברי ‘התשב’ והוא מטעם את דבריו באמירה נעימה: ‘כמה גדול אמר מילתא וחכמה היא... כמו בפסח שנונני מצה לתינוק, אומרים: “אתן לך מצה”, ולא מוציאין כל שם ‘לחם’, כי המצאה לחם הַוָּא, לחם עוני, וכן שאין שם לחם אין יצאים ידי חובה בליל הראונה, אלא שאם יכירו שם ‘לחם’ המרגול אצלם כל השנה יאמרו: זה לחם זה לחם, צעקון: הן לנו לחם כל השנה, וכל במרקם מרובה קורין מצה ולא יהיה מרובה, ושיתת חולין של ת”ח צרכי לימוד, ודפת’ ושפתיים יושק’.

מחוד אפוא הפרי מגדים ואומר כי בודאי המצאה היא ‘לחם’, ומקרה מלא דבר הכתוב (דברים טז ג): ‘מצאות – לחם עוני’, וכל עוד אין למצאה את ההגדה ההלכתית של ‘לחם’ א אפשר לצאת בו ידי חובה אכילת מצה. ולמרות הכל, ראוי שלא להוציא את שם ‘לחם’ בפסח. לפי שהתינויקות אינם יודעים להבחין ולהבדיל שזה לחם המותר בפסח וזה לחם האסור בפסח, ומתוך שי’שמעו כי המצאה היא לחם יבקשו בתוקף לחם כהרגלן כל השנה.

הפרי מגדים מסיים את דבריו ב’משמעות מילים’ נאה: ‘מצח’ יכולת לבוא במשמעות של ‘לחם עוני’, והוא גם יכולת לבוא במשמעות של מחלוקת וקטינה (השוואה: ‘ישעה