

יום ד' לסדר זה הדבר אשר צוה ה' (מטו"מ) כ"ח תמוז תשע"ט
יומא דהילולא של הגה"ק הישמח משה זצללה"ה וזיעועב"י

**שלומים מרובים כטל וכרביבים אל מעלת כבוד הרבנים
הגאונים הצדיקים שליט"א גודרי גדר ועומדים בפרץ, יהי ה'
אלקינו עמנו כאשר היה עם אבותינו, להקים עולה של תורה
ולהעמיד הדת על תלה מתוך נחת והרחבה וסייעתא דשמיא.**

אח"ד שה"ט באה"ר כראוי וכיאות לכבודו של תורה, באתי לעורר בזה
הרבנים הגאונים הצדיקים שליט"א על דבר שנתעורר לאחרונה בקרב
מחנינו, בדבר שנוגע לקדושתן של ישראל, במאכלות אסורות שמטמטם
הלב, אשר מסרו נפשם על זה כל בר ישראל וכל הצדיקים שבכל הדורות,
לאכול רק מאכלים כשרים בלי פיקפוק, וזה עתה נפרצה באופן מבהיל.

ובאמת מי אנכי לבוא לעורר בענין הנוגע להכלל ישראל בכל קצוי תבל,
אשר דבר זה נוגע רק לגדולי ישראל אשר חיים אתנו לאורך ימים ושנים
טובים, וכבר אמרו חז"ל במקום גדולים על תעמוד.

אבל היות שעסקתי בזה הענין כשנתיים שנה, בכל פרטיה, והאמת שעד
עתה נעצרתי לבוא בכתובים מטעם הג"ל כי מי אנכי לדבר בפני גדולים
וטובים מנהיגי ישראל אשר עליהם מוטל כל עניני הכלל, אלא שכעת
נתעורר שערוריא גדולה אשר הובא בקרב המחנה עוף חדש בלי מסורת
אשר לא ידעו מהם אבותינו ורבתינו, בקשו ממנו הרבנים הגאונים הצדיקים
שליט"א, ואמרו לי דהיות שעסקתי בהענין זה זמנים טובא ויש לי בקיאות
בכל הענין בכל פרטיה, חוב מוטל עלי לבוא בכתובים לעורר הרבנים
הצדיקים שליט"א די בכל אתר ואתר, להסיר מכשול מקרב כל בית ישראל,

שידעו להזהר שלא להביא מאכלות אסורות בתוך המחנה בלי יודעים. שבאו עתה איזה אנשים באצטלי דרבנן כאילו להעמיד יסוד והידור בכשרות המאכלים, ובחלקלקות לשונם בילבלו המוחות שבאו להדר ולהחזיר עטרה ליושנה, ובאמת יסודתם להביא עופות חדשים אשר לא ידעו מהם אבותינו, בלי מסורת, ולערער על כל העופות הישנים שיש לנו מקובל מסורה ברורה וחזקה עליהם, וכוונתם לעקור המסורת בישראל, לאמר אין מסורה בישראל רח"ל, וכבר פסקו המסורה זה מאה וחמישים שנה רח"ל מהאי דעתא.

ולכן אזורתי חיל להוציא עלי גליון, ולשלחו לפני הרבנים הגאונים הצדיקים שליט"א, שלכולם נוגע שאילתא דא, להלכה ולמעשה, ואציע הדברים כשמלה בקצרה כפי מסת הפנאי, ואקוה שמעב"ת הרמה שליט"א ישום עיני באלה הדברים אשר נאמרה בכאב הלב, ויטול מזמנו היקר, לכתוב אלי בחזרה, מה שדעתו בזה למעשה, ומה' אשאלה מענה לשון שלא נכשל בדבר הלכה, וכפי אפרוש בצלותא ובעותא להקב"ה שינחינו במעגלי צדק לברר הלכתא דא לאמיתתא של תורה.

*

העוף הברווילער שהכלל ישראל אוכלין בכל רחבי תבל אין בו שום חשש, והם כשרים מהדרין מן המהדרין

בספרי האשל ברמה - מסורת העוף (פרק א') העומד לצאת בקרוב בעזה"ת, בררתי הדבר באריכות בדין מסורת העוף, מדברי הראשונים והאחרונים ומספרי הפוסקים בענין זה, ונעתיק כאן בקצירת האומר, תמצית היוצא להלכה ולמעשה מכל הנ"ל, הלכה פסוקה בשו"ע יורה דעה (סימן פ"ב), שאין לאכול שום עוף רק במסורת, ובלי מסורת גם השלשה סימני טהרה לא מהני, והרמ"א כתב שגם בחרטום רחב וכף רגלו רחבה אין לאכול שום עוף בלי מסורת, וכן נוהגין, כפסק הרמ"א ז"ל שכתב, וכן נוהגין ואין לשנות.

ובדרכי משה (שם) כתב אע"ג דאנו רואים בה כל סימני טהרה אפילו הכי היא טמאה, ולכן אין להתיר שום עוף על הסימנים רק במסורת.

והאוכל עוף בלי מסורה, אוכל ממש עוף טמא (שו"ת דברי חיים), וזולת המסורת המה ספק טמאים (שם) ואפילו כל גאוני דורינו יכשירו האוכל אותם אוכל טריפה (שם). כל הסימנים "שבעולם" לא מהני להתיר, אלא מה שנמסר לנו מאבותינו (חכמת אדם).

ופירוש מסורת הוא: א] אם זכור הוא באדם כשר שאכלו (רש"י, ב] שיהיה דבר פשוט באותו מקום שזה עוף טהור (שו"ע, ג] דיש להם מסורת שמסרו להם אבותיהם שהוא טהור (שו"ע, ד] שמסורת בידם מאבותיהם שהיו אוכלים אותו (הריבב"ן, ה] בקבלת ומסורת אבותיו (דרישה מהא"ח), ו] אם נוהגים לאכלו זה בודאי נקרא מסורת ממש (שערי ציון, אבני נזר, ז] אם ת"ח מעיד על עוף שמקובל הוא שטהור נאמן (רש"ל, ש"ך, ח] מדינה שלימה שאוכלין (שו"ת מהר"ל - פרי חדש - פרי מגדים - בית הלל - חכמת אדם).

והנה עופות אלו (1) ראק (2) קארניש (3) הברוילער (4) ראוד איילענד (5) ניו העמפשוור (6) לענהארן, מעידים כל הרבנים הגאון"צ שליט"א, וכל השוחטים הוותיקים, וכל מי שהי' לו איזה עסק עם בתי שחיטה במשך השנים, ששחטוהו כל יוצאי אייראפע בלי שום חשש ופקפוק כלל והיה הדבר ברור בעיניהם ומקובל אצלם שהן הן העופות שקבלנוהו במסורה, ושכל עופות אלו אכלו אותו אבותינו ורבותינו הקדושים זי"ע, ומשתמשין בהם כל הכלל ישראל בכל קצוי תבל, ואין לך מסורת גדולה מזה.

וביותר פשוט הדבר על עוף הברוילער שהשתמשו בו כל הכלל ישראל ובראשם גדולי ישראל בכל רחבי תבל זה שבעים שנה, שבודאי אין מה לפקפק במסורתו, ועוד נקודה חשובה יש למצוא בעוף הברוילער, דבשאר התרנגולים, כל תרנגול הי' במקומו, יש מקומות שהי' להם תרנגול זה ויש שהיו להם תרנגול זה, אבל חידוש הוא הברוילער, שלא הי' כזה מימות עולם תרנגול שהיו אוכלים אותו כל הכלל ישראל בכל קצוי תבל, בארץ ישראל, באמריקא, וביורא"פ, ובכל העולם כולו, כל הצדיקים וחסידים אדמורי"י רבנים ודיינים ואנשי מעשה, כולם כאחד ממש, אוכלים מזה הברוילער, ואין לך מסורת חזקה לאיזה תרנגול, מתרנגול הזה הברוילער.

ובספרי האשל ברמה - מסורת העוף (פרק ב') שם נתבאר בארוכה בטוב טעם ודעת, דאין שום חשש על העוף הברוילע"ר שנתערב בהם עוף שאין עליה מסורת, שכבר נתברר ע"י הרבנים הגאונים שליט"א דליכא שום חשש ופיקפוק על תרנגולים האלו המקובל אצלנו זה יותר מששים ושבעים שנה, וכגון דא צריך למודעי, שאמר לי כ"ק מרן אדמו"ר מהרי"ט"ב מסאטמאר שליט"א, שחקרו ודרשו לברר אודות החשש שערערו שבשנים אחרונות נתערב בהעוף הברוילע"ר עופות שאין להם מסורה, ונתברר להם שזה יותר מששים שנה שלא נתערב בהברוילע"ר עוף שאין לה מסורה, והם כשרים למהדרין מן המהדרין.

*

תורה חדשה רח"ל

ועל של עתה באתי, בדבר הפירצה שנפרצה בקרב המחנה עלי ידי "כת חדשה" בהתחכמות להמציא "תורה חדשה" רח"ל, בענין מסורת בישראל על העופות (ובספרי האשל ברמה - מסורת העוף (פרק ד') העתקנו קטעים מקונטרסים של התורה החדשה שהו"ל, א) קונטרס טהרת העופות - להרב ש"ה, ב) קונטרס העוף - להרב פ"ב, ג) מאמרים שנדפסו בקובצים - להרב א"פ. שהכל בנוי על כתבי וחוקרי הגוים). ושיטתם הוא שזה זמן רב שכבר נשתכחה המסורה המקובלת לנו על ידי אבותינו ורבנותינו רח"ל מהאי דעתא, ושהמהלך האמיתי במסורת הוא מה שהמציאו לחלק מיני העופות לשני סוגים, א) הסוג הראשון קוראין לה "עופות ישנים", ואומרים שבזמן הפוסקים לא הי' מסורה אלא על צורה אחת של תרנגולים, ואותו הצורה אף אם יש בו שינויים מהמקובל אצלנו הוא המין התרנגול מששת ימי בראשית (על כן קראו שמם בשם "תרנגול"). ואם משונה מהצורה ההוא, אף שהשוחטים מעידין ששחטו עוף זה אין בדבריהם כלום. ב) והסוג השני קראו לה "עופות חדשים", ואומרים שבמאה וחמישים שנים האחרונות הובאו עופות חדשות בלי מסורה ונתערבו בעופות תערובות שונות, וע"כ כל העופות המקובלים לנו מאז והלאה נקראו עופות חדשים, ואם העוף נראה כמו הסוג שהחליטו לקרוא לה "העופות הישנים", יש לה מסורה הברורה, אף אם יש לה שינויים מהמקובל, ואם העוף נראה כהסוג שקורין לה

"העופות החדשים" שוב אין לה מסורה כלל, אף שעוף זה אכלו אבותינו ואבות אבותינו. והתוצאה משיטה זו הוא כדלהלן.

למאמ טהורים - אם העוף הוא לשיטתם מן "העופות החדשים", אפילו יש לנו מסורה ברורה על עוף שהוא שאכלו אותו אבותינו ורבותינו ואף מלפני המלחמה, לא יהי' נחשב לנו כמסורה כיון שלשיטתם אינה דומה "לעופות הישנים", ולכן אף העופות הידוע לנו במסורתם הברורה, שמקובל שאכלו אותן אבותינו ורבותינו, הרי לפי שיטתם החדשה, הכל הבל, ולא חשוב מסורה, כיון שאין עליהם צורות "עופות הישנים". באופן שהם מטמאין טהורים, כל העופות המקובלים לנו במסורתם המהודרת.

למחר טמאים - גם נמצא לפי התורה החדשה, דהעוף הנראה לשיטתם כמו "העופות הישנים", זה נקרא מסורה, אף שיש בו שינויים מהמקובל ולא קיבלו עליהם שום מסורה כלל, כיון דמכל מקום הרי נראה כמו "העופות הישנים". ולכן לפי שיטתם אין צריכין להסתכל על צורות העופות אם הוא כמקובל, רק אם הוא דומה כמו "העופות הישנים" ואז שוב אין צריך להם מסורה כלל, רח"ל מהאי דעתא.

ולא יאומן כי יסופר, שמומחה אחד הי' בה"פארעם" של תרגול בחודש אדר ב' תשע"ט העעל"ט, וראה דבר תמוה שהכרבות משונה כאשר יבואר להלן, וחקר ודרש אם יש בנמצא בעופות אחרים כזה שהכרבות כפופה, ונתברר לו שבענגלישע לעגהארן נמצא כזה שהכרבות כפופה, וכותבין שהסיבה לזה הוא שמעורב בהם עוף "מינארקא" (ואז עדיין לא נודע לנו שבעופות "תרגול" יש חשש שמעורב בו "מינארקא"), ושאל את הכת החדשה, אודות עוף מינארקא, אמרו שהוא מעופות ישנים, וכששמע זאת נתמלא חרדה גדולה, איך שהרהיבו בנפשם להכשיר עוף שאין עליו מסורה כלל, ולא נמצא אף שוחט אחד שיאמר ששחטו עוף כזה, יאמרו עליו שהוא מן העופות ישנים, נמצא לפי "תורה חדשה" מטהרים טמאים ממש.

ובחודש ניסן תשע"ט כבר כתב הרב א"פ בקובץ עין חיים (קובץ ל"א דף רנ"ז) דין ה'מינארקא' כיון שגם הוא מתרגולים הישנים הפשוטים (רק שגדול יותר) ולכן בפשטות לא מעלה ולא מוריד אם עירבו אותו בלעגהארן ע"כ,

והדברים מכאיבים עד פנימיות הלב של כל בר ישראל, איך שיכולים להתיר האסור בדמיון שוא שברו מלבם אלו המתחכמים דכיון שיש להם צורות עופות הישנים שוב אין צריך למסורות בישראל, רח"ל מהאי דעתא.

ונמצא, דלפי דברי הבל של התורה חדשה ר"ל, אשר אם הובא לפנינו עוף אשר צורתו משונה מהמקובל ודומה לאותן העופות הישנים, אין צריכין שוב לחקור אחר מסורתם כי הוא מעופות הישנים. ואם הובא לפנינו עוף בצורה המקובלת אפי' שכולם מעידים שאכלוהו אבותינו, עכ"ז וודאי אכילה בטעות היתה כי הרי אין צורתו דומה לעופות הישנים, ובאופן הזה הולך וסובב כל הענין המסובך הלזה, ומדחיק בלשונות בדברי הפוסקים כאילו כולם כיוונו ליסוד דברי שטות והבל כזאת.

לדוגמא, מצינו בהפוסקים שדנים אודות עופות חדשים שלא הי' להם עד עתה, ולעומת העופות הישנים שהי' מורגלים אצלם, ונקראו בשם חדשים ישנים, וכל ספרי הפוסקים דנים במציאות הדברים כשהובאה עופות ממקומות אחרים, ודנו כאו"א בעוף שהובא מחדש, וזה הי' נקרא חדשים, האם דומה להעוף שכבר אכלו שם במסורת אבותיהם, ומהו הגדר שיהי' דומה העוף שהובא מחדש להעוף הנאכל כבר, ואם יכולין להחזיק מסורה ממקום למקום וכו' וכו' הרבה שאלות ונידונים שנתחדשו אז, אבל כולם הי' להם יסוד אחד, דגדר מסורת העופות הוא אך ורק מה שכולם זוכרים שאכלו מימים קדמונים, וזהו נקרא ישנים.

והתורה חדשה רח"ל מביא רא"י לדברי הבל שלהם שכבר דנו בזה בספרי הפוסקים העופות הישנים והחדשים, והולכים בדרך הזה בעקמימות נורא לדחוק בכל ספרי הפוסקים אשר מפיהן אנו חיים, כאילו הם ג"כ כיוונו לדרכם.

והמה באים במאמריהם וקונטרסיהם לחדש דרך חדש אשר לא שערום אבותינו, והולכים בדרכם לומר שהעופות בסוג הראשון שקראום עופות ישנים הן המה העופות שהיו הנפוצים בכל בתי בני ישראל אלפים שנים עד לפני מאה וחמישים שנה ולזה דוקא מסורה יקרא, משא"כ העוף מהסוג שקורין לו "החדשה" אין עליו מסורת וגם הם מורכבים, ואפילו שיש עליהן

מסורת שאכלוהו בדורות הקודמים, אינו כלום, כיון שאין להם הצורה של עופות ישנים, ובודאי בטעות היתה או חסרון ידיעה רח"ל.

ות"ח אחד שאל את הרב פי"ב אם כדבריהם שעיקר המסורה הוא צורת תרנגול הישן, אם השוחטים אינם נאמנים על עופות ששחטוהו רבות בשנים ואכלוהו, אם כן מהו המסורה. והשיב לו שיכולים להסתכל על העוף אם יש להם צורת עופות ישנים כמבואר צורתן בדברי הפוסקים הוא המסורה עכ"ד. דהיינו שהרב פי"ב והרב א"פ יחדשו לנו דרך חדש של "השערת המסורה" וע"י השערות כאלו יחליטו איזהו העוף בהמסורה שכשר לאכלו, אוי לנו שכך עלתה בימינו.

וכגון דא צריך למודעי, שלא רק על עוף ה"ברוילער" שמשמשין בהם כל הכלל ישראל בכל רחבי תבל כותבין שאין להם מסורה, ומעורבין בהם עופות לא טהורים, רק על הכלל כולו יצא, על כל העופות שהשתמשו בהם כל גדולי ישראל כגון "ראק" "ראד איילענד" "ניו העמפשייר" וכו' אומרין שאין עליהם מסורה, וגם שמעורבין בהם עופות לא טהורים. ולא עוד אלא שאומרין שח"ו נשתכח תורת המסורה מישראל זה מאה וחמישים שנים, שכל העופות המקובלים לנו במסורת הם הם העופות שאין עליהם מסורת, רח"ל מהאי דעתא.

ופוק חזי לישנא מה שכתב הרב א"פ בקובץ עץ חיים ניסן תשע"ט וז"ל,

אחר שנתפשט תרנגולים חדשים ונתרגלו בהרבה מקומות לבני התערובת מצינו לפעמים מבוכה בענין זה, עד כדי כך שבשנת תרצ"ג שבעים שנה לאחר שנתפשט תרנגולים הגדולים החדשים, העיר עורך קובץ חדשה [הלכה למעשה שנה א' מחברת א'] על ג' שינויים שיש בתרנגול לעגהארען משאר תרנגולים שהיה רגיל בהם, והראשון בזה שהם קטנים ביותר דהיינו שאינו גדול כמו התרנגולים הגדולים החדשים [ותערובתם] שהיו משונים בזה שהם גדולים ביותר אלא הוא כתרנגולים הפשוטים הישנים, נמצא שנתהפך המשונים בהבלתי משונים שלאחר שנתרגל להמשונים חושבים שהבלתי משונים הם המשונים עכ"ל.

הביטו וראו מה שהמציא התורה החדשה, ששלשה גדולי ישראל, הלא הם (א) הגה"צ אבד"ק איקלאד זצ"ל, (ב) והגה"צ המפורסם בעל ויחי יוסף מפאפא זצ"ל, (ג) והגה"צ אבד"ק ערדאד זצ"ל, שאז לפני יותר משמונים שנה בשנת תרצ"ג, שהפכו משונים בהבלתי משונים, שלאחר שנתרגל להמשונים חושבים שהבלתי משונים הם המשונים.

ושמעתי מת"ח א' אשר שאל א' מן הכת חדשה על דבר תשובה זו, והשיב שהגה"צ המפורסם בעל ויחי יוסף מפאפא זצ"ל לא היו לו כבר המסורה הנכונה, שכבר שבעים שנה היו מורגלים אז בעופות החדשים שאין עליהם מסורה, עכ"ר, רח"ל מהאי דעתא.

והדברים מדברים לעצמם, איך שהגיעו אלה האנשים המתחכמים, להפך דברי אלקים חיים, ומגלים פנים בתורה שלא כהלכה, אם נמצא מפורש ששלשה גדולי ישראל כתבו במפורש שעופות הגדולים קראו ישנים ועופות הקטנים קראו חדשים, להיפך מדבריהם אשר בדו מלבם עופות ישנים ועופות חדשים, יכולים עוד לומר על עוף המקובל במסורה, דלא חשוב כמסורת כיון דיש עליה צורות "עופות החדשים" והפכו המשונים בהבלתי משונים, ועל עוף שאין לנו שום מסורה, דחשוב כיש לה מסורה כיון דיש עליה צורת "עופות הישנים" והם הבלתי משונים, רח"ל מהאי דעתא.

*

ויחיו מלעיבים במלאכי אלקים - וכל אברי מרתתין בכתבי דברי אלה, ששמעתי מאנשים נאמנים ששמעו מפי הרב פי"ב שהוא מראשי התורה החדשה רח"ל, דעל עוף שיש לה צורות "עופות החדשים" לא יועיל לה מסורת, וכל הרבנים הגאונים הצדיקים נ"ע שהתירו העוף במסורת כולם טעו בזה, או שלא הי' יודעים מזה. ופער פיו נגד גדולי עולם צדיקים מדור הקדום, שלא ידעו בענין המסורת, וגם נכשלו רח"ל בעופות שאין עליהם מסורת, ובקובץ גינת ורדים (שבט תשע"ח דף ס"ט) מתמרמר רב אחד על הנ"ל, ונעתיק דבריו וז"ל,

"ואזני שמעו מא' מן המערערים על הבארעד ראק 'מאן יימר כי רביה"ק הי' בקי בעופות', והנה א' מן השלשה שהקב"ה שונאן מנו

חכמים הדל גאה, אבל אפרוח שלא נפתחו עיניו להתגאות על גדול הדור, בדור שהיו גדולים אמתיים, וחכם הדור בקי בכל הוויית העולם השייך למנהיג ישראל ומיוחד בענין האחריות על עניניו, עליו אינו כדאי לבנות מסורה, ואי"ז האדם כשר שכתב רש"י שזכור שאכלו? אכן האפרוח וכו' הבקי בספרי הגויים זהו המסורה שכוונו חז"ל? אוי לדור שמורין את מוריהן. ועל זה כתב הרשב"א בת' ח"א סי' תי"ד בא"ד בזה"ל: והפתי השוקד על לשונו דבריהם ולבו ריק מהם יקרא חכם ועל חכמי התורה יאמרו לא הבין תקרי חכם וכו'" עכ"ל.

לא יאומן כי יסופר איך שיכולים להגיע על ידי שמהלכים דרך חדש בלתי מסורת, והוא כדרך המשכילים, שרצו לבטל כל מהלך הישן מהדור הקדום. גם פער פיו נגד קודש הקדשים מרן רבינו הקדוש רשכבה"ג מסאטמאר זי"ע, אוי ואבוי לאן הגיענו, שאלו האנשים המדברים כדברים האלה הם יכריעו איזה עופות שיאכלו, כל אחד חי' צריך לאמר להכת הזה צא טמא, סורו נא מעל אהלי אנשים הרשעים האלו, פן תספו במחשבותיהם.

ואחרי שהגיעו למצב כזה לדבר על כל הקודש לנו, הוסיפו להלעיג על כל הצדיקים והחסידים מדור הקדום שבכל קצוי תבל, שכולם טעו ואכלו עוף שאין עליה מסורת. וכותבים ואומרים רח"ל שהכלל ישראל אוכלים עופות שאסור לאוכלם, אוי לנו שכך עלתה בימינו, שהן חמה יהיו האנשים שיבוא לתקן לנו חרשות בעולם הכשרות עפ"י כתבי חגוים, וההיפך הוא, תקנתם קלקלתם, שמהפכים דברי אלקים חיים, ומגלים פנים בתורה שלא כהלכה, ונטבעו בבארות בארות חמר, בתורה חדשה רח"ל מלא שטותים והבלים, ועל זה אמרו שקולי טיבותיך ושד"י אחיזרא, אין אנו צריכים להחתחכמות שלכם, יש לנו ב"ה התורה שקבלנו במסורת מאבותינו ורבותינו זי"ע, ולאורם נסע ונלך ומינה לא נוזע.

*

בסות עינים

הן ידוע דלאחרונה הכת הנ"ל שחידשו ה"תורה חדשה" עם עופות ישנים, יש להם "פארעם חדש" בקוראי שמו "תרנגול" ופירסמו שיש להם העוף

לענהארן שיש לנו מסורה עליה, וגם אוכלין הביצים מזה התרנגול הנקרא לענהארן זה למעלה משבעים שנה. ואמרו שיש בהעוף הלענהארן ב' התיקונים האלו, (א) שהוא עוף שאין עליה חשש תערובות מעופות שאין עליהם מסורה, (ב) וגם יעמדו עליה השגחה מעולה שלא יתערב בהם עוף שאין עליה מסורה.

ומתחלה במושכל ראשון ה' נראה דאין שום מקום לחשוש עליהם שכוונתם לבוא עם עוף זה להשתמש בו בכסות עינים לכוונה אחרת, ואדרבה ה' נראה שברצונם להביא עוד עוף לאכילה עם מסורת לצורך הציבור, דלפי דעתם זה מהודר מחמת שנתברר שאין בהם חשש תערובות שאר עופות בהלענהארן, וגם שיהי' להם השגחה תדירות שלא יהי' עליהם חשש שיערבו עופות אחרים מכאן ולהבא, אדרבה מה טוב, יהי' זה לתועלת הציבור תיקון חשוב.

והתמימי לב שסברו דהם מביאים עוף הלענהארן שיש לה מסורה, הלכו מתחלה אחריה לקרבו, וגם הרבנים הגאונים שליט"א סברו מתחלה כשבאו להגידם שמביאים העוף הלענהארן, דאדרבה אם יכולים להמציא העוף הלענהארן, יהי' להם עוד עוף לאכילה, אשר הוא מהודר שאין עליה שום חשש תערובות עופות שאין עליהם מסורה, וגם אספו חתימות מהרבנים הגאונים שליט"א, והכל ה' באומרם שמשתמשים עם העוף לענהארן הידוע שמשתמשים בהם לביצים בכל קצוי תבל.

*

ונסתרה והיא נממאה

אמנם כשהתחילו לפרסם שיש מפעל חדש "תרנגול פארם" שמוכרין הבשר העוף חדש לענהארן, פירסמו שהוא לענהארן נקי בלי שום תערובות מתחלת "יצירת העוף", דהיינו שביררו השתלשלות יצירת העוף, שאין בהם שום תערובת מעופות שאסור לאכלם, אמנם כשנשאלו מהו שם המפעל (קאמפאני) שמשם לקחו העופות, השתמטו מלהשיב, והי' דבר תמוה לעין כל.

וגם היו אנשים אחרים יראים ושלמים שכבר עסקו לסדר השגחה לעוף רגיל שיש עליהם בשר כרגיל, ויש להם מסורת חזקה שאכלו אבותינו

ורבותינו הקדושים זי"ע, ואין צריכין תחבולות שונות ומשונות לגידול העופות, וכשראו שבעלי "התרנגול" מפרסמין שיש להם העופות שמשתמשין לגידול ביצים ושתהיה טוב למאכל, ואחרי שידעו המציאות שהעוף לעגהארן אין עליהם בשר כרגיל, אם כן צריכים לידע מהו הדבר שעושין פעולות שונות להגדיל העופות, ואם כדבריהם שיש להם עופות שהם כשרים, מהו הסוד, ומה זה ועל מה זה שאין משיבים כששואלין אותם מאיזה מקום לוקחים העופות.

והלכו המפעל חדש "תרנגול פארם" לכמה מקולין (פלייש געשעפטן) להכנים העוף הזה למכירה, וכמה מקולין האמינו להם והתחילו למכרו, אבל המקולין הגדולים תחת סמכותן של הרבנים המכשירים המובהקים זה רבות בשנים אמרו שמתחלה צריכין לברר העוף מהו, ומאמרם בפיהם שכבר נתברר שעוף הברוילער כבר משתמשים עמו ששים שנה, ולא נתערב בהם עופות שאין להם מסורה, והוא עוף שכל הכלל ישראל בכל קצוי תבל אוכלין אותו, וכל גדולי ישראל והרבנים מדור הקדום סמכו ע"ז ואכלוהו, ע"כ כעת שאתם באים עם עוף חדש שלא הורגלו לאכלם צריכין מקודם לברר העוף שלכם, שלא נתערב בהם עופות שאין להם מסורה, ואם יתברר שלא נתערב בהם עופות שאין להם מסורה, יטלו גם כן מן העופות לעגהארן.

ובהמשך הזמן מאז ועד עתה זהו חמשה חדשים, לא קיבלו אותן המקולין הגדולים שום כתב מקאמפאני, והכל הי' בהסתר ובמחשך מעשיהם, והשאלה נשאלת מאליה אם יש להם עוף מהודר למה מסתירין הכל, אבל הרבנים הגאונים שליט"א, עשו השתדלות לברר אודות העוף הלעגהארן, אצל שאר קאמפאנים, ונתברר להם אחרי חקירות ודרישות שהעופות "לעגהארן" שבאים מקאמפאני "הייליין" זה שמונים שנה שלא נתערב בהם שום עופות שאין להם מסורה, ורוב ביצים שנמכרים בשוק באים מהקאמפאני הנ"ל, וגם כתבו המפעל (קאמפאני) במכתבם כן שלא נתערב בהעוף שלהם עוף אחר במשך כל השנים זה למעלה משמונים שנה, אבל אחר שנתוודע שהם לוקחין העופות מהקאמפאני "דיקאלב" לא הי'

יכולין לברר פרטי המציאות, והי' כאן תמי' גדולה למה בהקאמפאני "הייליין" יכולים לברר הפרטים הנ"ל, ובקאמפאני "דיקאלב" אין יכולין לברר, וכמה מומחים שאלו להקאמפאני לברר המציאות ולא השיבו.

ואמר לי הגה"צ המפורסם מוה"ר חיים דוד ב"ץ שליט"א דומ"ץ דקהלתינו בבארא פארק, אשר בין פסחא לעצרתא תשע"ט העעל"ט, ישב על האסיפה בעיר מאנטריאל, עם הגה"צ המפורסם מוהר"ר משה מנחם טירנויער שליט"א דומ"ץ ור"מ סאטמאר מאנטריאל, ודנו על כשרות העוף החדש לענהארן, ונכת שם ת"ח אחד מהעומדים לצדם, וטען להגרר"ד שליט"א, מ'דארף נישט זיין "נאאיוו", מ'קען מישן די עופות, ואמר לו הגרר"ד שליט"א שכבר ביררו על הברוילער המסורת הנכונה, שזה יותר מששים שנה שלא נתערב בהם עופות חדשים, ושאל לו הגרר"ד שליט"א אדרבה אתה אמרת מ'זאל נישט זיין "נאאיוו", א"כ מנא ידעינן מקור העופות לענהארן שמקורו טהור בלי עירבוב כלל, והשיב שהמומחים כבר ביררוהו, והמומחה שלו הוא הרב א.פ. שכבר הבאנו למעלה שמקורו מכתבי הגויים והחוקרים.

ואמרו חז"ל (הובא ברש"י פ' נח) הואיל והזכירו סיפר בשבחו וכו', שחגה"צ המפורסם מוה"ר משה מנחם טירנויער שליט"א אף שנתן השגחה מפני שאמרו לו שמשתמשין עם הלענהארן שאוכלין הביצים כנ"ל, הוא בעצמו אוכל מהעופות מהעוף הברוילער שכל הכלל ישראל אוכלין, ולא נתקבל אצלו הערעור על עופות שהכלל ישראל אוכלין.

*

ואספר השתלשלות הדברים איך נתגלה לאט לאט המציאות, הנה הלכו לכמה מהרבנים שליט"א שעומדים על משמרת הכשרות, וביניהם הגה"צ המפורסם מוה"ר שמעון משה וואלדמאן שליט"א דומ"ץ דקהל בני יואל, וביקשו ממנו להכניסו להמקולין דקהל בני יואל, וביקשו הרבנים מהם האינפארמאציע על הליין, ולא הביאו, ואף שם המפעל (קאמפאני) שמשם מביאין העופות לא רצו להגיד, והשתמטו מלהגיד שם הקאמפאני באמתלאות שונות ומשונות, ולאחר זמן הגידו בסוד שמקור מוצאם הוא בהקאמפאני "דיקאלב", אבל פרטי השתלשלות העוף לא הביאו, וגם לא הביאו שום ראיה או כתב מהמפעל (קאמפאני) שכותבים דאין בהם שום

חשש תערובות עוף שאין עליהם מסורה, ואמרו בלך ושוב כמה וכמה תירוצים אשר אם נפרטם יכלה הזמן והם לא יכלו, רק אמרו בברירות שהכל מסודר ואין חשש תערובות כלל וכלל, בלי שום ראיה לדבריהם. רק טענה אחד הי' בפייהם כל הזמן, דהרי ממילא אוכלים הביצים, וא"כ על כרחך דהתרנגולים בוודאי מותרים לאכילה. ודבר זה אמרו ושנו ושלשו כמה וכמה פעמים. אבל הבעלי מכשירים מכמה קהלות קדושות עמדו איתן על משמרתם ועל מקומם בזהירות יתירה ולא הרשיאו להביא התרנגול-לענהארען, בקרב המחנה ישראל, ושאלתם בפייהם כל הזמן, אם כנים הדברים כשמלה שאין שום חשש תערובות מעופות שאין עליהם מסורה בתוך העוף התרנגול-לענהארען, למה מתחלה היו משמיטים העסקנים מלהגיד מאיזה מפעל (קאמפאני) קונים התרנגול-לענהארען, וגם אין מביאין כתבים המפרשים דאין בהם חשש תערובות, וזה הי' יסוד איתן בפניהם, שעד שיתבררו הדברים כשמלה אין נותנים רשות להביא להמקולין שהם תחת השגחתם.

וגם כשנכנסתי לכ"ק מרן אדמו"ר מהרי"ט"ב מסאטמאר שליט"א אמר לי, שאותן העוסקים בזה באו אליו, וביקשו שיכניסו העוף לענהארען למקולין דקהילתינו 82 ליע עוו. ובבארא פארק, ובקרית יואל, וחשיב להם כ"ק מרן אדמו"ר שליט"א, אשר העוף הישן הברוילער כבר נתברר שזה יותר מששים שנה שאין מערבין בהם שום עופות חדשים כנ"ל, ועוף זה יש לנו מסורת שאכלו אבותינו, ובכן אם רוצין להשתמש בהעוף הלענהארען, צריכין מקודם לבררו שלא נתערב בהם עופות שאין להם מסורה, ובאם יתברר לן הדברים כשמלה מוכן להכניסו, אבל עדיין לא הביאו אליו כלל שום בירור.

וכל בר דעת מבין בעצמו שאם הדברים מבוררים כ"כ כמו שהן אומרים, א"כ בודאי היה להם להביא, כי המקולין דקהילתינו הוא מהמקולין הגדולים ביותר כידוע, והלא הם מוכנים לקבלם.

הרוצה לשקר ירחיק עדותו

הנה במקום לעשות כדת של תורה להביא לכ"ק מרן אדמו"ר שליט"א מקאמפאני הברור שאין מערבין בו עופות שאינם כשרים, וכמוכן שאם

המקולין הגדולים ימכרו העוף החדש לעגהארען יהי' להם פתח פתוח בכל בתי המקולין והכל על מקומו יבא בשלום, אבל הם הוסיפו "חטא על פשע", ולא רק שאינם מביאים להרבנים שום אינפארמאציע, עוד זאת עשו לסתום כל המקורות של אינפארמאציע, שאם הרבנים ירצו לחקור בעצמם לא יגיעו לכולם, וכמו שסיפר לי הרה"ג רבי שליט"א שהוא אחד מן הרבנים העומדים לצדם, שהעומד בראש העוף החדש הרב פי"ב אמר לו, שהם עצמם ביקשו מהקאמפאני שלא ישיבו שום תשובה על השאלות ששואלים, שכוונת השואלים הוא רק לבטל המקח שעשו על העוף החדש וד"ל. הישמע כזאת לא די שהם בעצמם לא מביאים להרבנים שליט"א בירור המציאות של העוף החדש, אומרין להקאמפאני שלא יתנו תשובה להרבנים שליט"א שיוכלו לברר אם יכולים להשתמש עם העוף.

ובאמת כל מי שיש לו מוח בקדקדו זה בלבד שאין מביאין מהקאמפאני בירור המציאות הוא די והותר, שיש לנו הכלל ונסתרה והיא נטמאה, אבל הם השקט לא יוכלו, פנו לעוד מקולין של בשר שישתמשו עם העוף החדש שלהם, ועוד זאת שפנו לעדה החרדית בארץ ישראל שישתמשו עם עוף שלהם, אבל "לא יטוש ד" את עמו", והי' להם סייעתא דשמיא, שלא יפלו במצודותיהם, שחקרו על הפרטים מהלעגהארען, ולפי השמועה ששמעתי שאלו מהו המחיר, וכששמעו תשובתם ועשו החשבון מההוצאות על העוף שיש להם, הן בגידול העוף שלוקח הרבה שבועות והוא הוצאות גדולות, וכדומה, ולפי ראות עינם אין זה מובן, ע"כ לא הסכימו להשתמש עם העוף החדש.

וכאן הבן שואל, הלא יש להם המקולין הגדולים שאמר להם כ"ק מרן אדמו"ר מסאטמאר שליט"א, שיביאו לו מהקאמפאני הבירור על העוף שלהם, כמו שהביאו לפניו הבירור על הלעגהארען "הייליין", ואם יתברר שהם טהורים יקח אותם, למה הלכו להעדה החרדית והעלימו מהם תשובת כ"ק מרן אדמו"ר מסאטמאר שליט"א, וכן העלימו משאר המקולין, ומזה נראה מפורש שהם קלי הדעת אין יראת ה' במקום הזה, ומקיימין "הרוצה לשקר ירחיק עדותו" ונתקיים בנו "נער קטן ינהג כס", שכל זה

נעשה ע"י נערים וקטנים, ועלה בידם בחלקלקות לשונם למשוך לצידם רבנים, ובתפלה לאל בורא עולם שיפתחו עיניהם ויחזרו מלהכשיל בני ישראל, ולא ימשיכו בדרך עקלתון, רק לילך בדרך אבותינו ורבתינו הקדושים זי"ע.

*

עוף חדש

ואחרי שנתוודע שהעוף "תרנגול לענהארן" באים מהמפעל "דיקאלב", ואין זה הלענהארן "היי ליין" שמשמשוין בהם למעלה משבעים שנה, ואחרי חקירות ודרישות, ע"י מומחים ובקאים האין לברר דברים שהם מכוסים, נתוודע שהמפעל (קאמפאני) הנקרא "דיקאלב", יש להם "עוף חדש", שהם התחילו למכור תרנגולים לצורך ביצים משנת 1948 למספרם, ואחר כך הוליכוהו למדינת האללאנד, ובשנת 2005 למספרם אחרי הרכבות החדשות הביאו "העוף החדש" הזה ממדינת האלאנד, והוא נקרא דאט"ש פרענט"ש לענהארן, ובשנת 2008 התחילו למכור "העוף החדש" הזה באמערקא, ובחמש שנים האחרונים נעשה מפורסם (פאפיוולע"ר) במכירת הביצים.

וכמובן שזה נתוודע עתה בכלליות שהוא עוף חדש, והמומחים והבקאים לגלות דברים המכוסים אומרים שיתברר עוד פרטים ההרכבות שנעשו, ועוד חזון למועד.

ובתחלה היו תמיהים ושואלים, מדוע העלימו זאת מהרבנים הגאונים שליט"א, אבל עתה בשומעם דהעוף "תרנגול" הוא "עוף חדש" לגמרי בחשש תערובות עופות שאין להם מסורה לפי תורתנו הקדושה, ועם כל זה לא הקפידו בעלי ה"תרנגול" על זה כלל, הבינו הכל למה הסתירו כל הדברים, דהשם לענהארן הי' הכל רק כנסות עינים לעיקר שיטתם, דלפי דעתם אין צריך מסורת כלל כשנראית צורת העוף כהעופות הישנים עפ"י "תורה החדשה" רח"ל.

וכמובן שמחוייבין לפרסם הדבר שידעו כמה דברים אמורים, שהמדובר כאן בענין "עוף חדש" דיש בה כמה חששות, דהעוף החדש אין לה מסורה,

דער עתה שהיו אומרים 'לענהארן' שלוקחין ממנו הביצים, היו סבורים שזה העוף שלוקחין ממנו ביצים זה שמונים שנה, אבל עתה שהוא עוף חדש והוא דבר ברור שיש כמה שינוים היא עוף שאין לה מסורה, וגם יש חשש בהעוף החדש תערובת עופות שאין להם מסורה, וגם דיש עליהן חשש עוף טמא, כמו שאבאר.

ובכגון דא צריך למודעי שכל מה שביררנו בענין העופות אינם בנויים כלל על חיבורי הגוים שאין להם שום נאמנות ובדרך כלל הם לא יותר מהשערות ודמיונות פורחות באויר, רק כל הבירורים שלנו בנויים על אינפארמאציע מהקאמפאנים, למשל בקאמפאני היילין נתברר שזה שמונים שנה שלא נתערב בו שום עוף אחר, ובקאמפאני הברוילער נתברר שזה ששים שנה שלא נתערב בהם עופות שאין להם מסורה, ובקאמפאני דיקאלב אישרו הקאמפאני שתוליכוהו להאלאנד להרכיבו עם מינים אחרים והוחזר לאחרונה, ועכ"פ כל מה שביררנו הוא ממה שהקאמפאני אישר זאת, ולא מחיבורי הגוים.

וצריכין להתוודע ולהגלות שהמייסדים של "תרנגול" הם כת חדשה שרצונם לעקור המסורת בישראל, באמרם שכל העופות שמשמשין בהם הכלל ישראל אסור לאכלם, וזממם להכניס בישראל עוף שאין להם מסורה או שיש בהם תערובות עופות שאין להם מסורה לפי תורתנו הקדושה, אבל יש לה מסורה של הכת החדשה, דכל שיש להעוף צורות של עופות הישנים שוב אין צריכין למסורות של אבותינו ורבנותינו כלל רח"ל, ועליהם נאמר הרחיקו מאהלי אנשים הרשעים האלו, הברלו מתוך העדה הרעה הזאת, שרצונם להפק זממם להכניס תורה חדשה רח"ל בישראל שנשתכחה המסורת בישראל חלילה.

*

ובאמת יש הרבה יותר ממה שכבר העלתי עלי גליון, אבל היות שהרבנים הגאונים הצדיקים שליט"א אמרו לי שמחוייבים לפרסם במקדם האפשרי כדי להציל ההמון עם מלהכשל ב"עוף החדש" הזה, וגם הרבה יראים ושלמים, דופקים על פתחי יום יום באמרם שרוצים לידע אמיתת הדברים,

שוב לא יכולתי להמתין עד שאסיים כל המכתב בפרוטרוט כל הענינים והחששות, ואצטרך לסיים בקצרה החששות שיש על העוף החדש הזה, *
ובעזה"ת עוד חזון למועד לבוא בכתובים באריכות לבאר כל פרט ופרט
בטוב טעם ודעת.

א) עוף חדש - אחרי בירורים על ידי כמה מומחים, נתברר בבירור
גמור דהעוף של המפעל "דיקאלב", הוא "עוף חדש" מעובד, ממדינת
דאט"ש האלאנ"ד וממדינת פרענט"ש, ואין אנו יודעים בדיוק מהו, ומה
שעירבו בה במשך כל הזמן שהי' במדינת האלאנ"ד, וצריך לדון עליה
כדין עוף חדש הצריך מסורת מדינא. והיות שאין לנו מסורה עליה,
אסור לאכלו כדין עוף טמא כמש"כ בשו"ת דברי חיים, דעוף שאין עליה
מסורת דינו כעוף טמא.

ב) מעורב עופות שאין להם מסורת - נתברר בבירור גמור דיש
בעוף החדש הזה של המפעל "דיקאלב" חשש שנתערב בה עופות שאין
לנו עליהם מסורה, והעופות שכתבו המומחים בפירוש שנתערב בה,
הוא עוף לענהארן של מדינת דאט"ש האלאנ"ד, ועוף לענהארן של
מדינת פרענט"ש, וכשהובא תמונת אלו העופות לפני כמה רבנים
ושוחטים מובהקים אמרו שיש בו שינויים מהמורגל אצלנו, אשר על
כולם אין לנו מסורת עליהם.

ג) התערובות של העוף הוא סוד - נתברר בבירור גמור וכתבו
המומחים של המפעל דיקאלב, דהתערובות שבתוך עוף החדש הזה
הוא שמור אצלם בסוד, ואינם רוצים לגלותם לכל, אבל כותבים
שנרכבו עם עופות אחרים שאינם ממין זה. וידוע העובדא שהיה בארץ
ישראל אצל הגאון בעל שבט הלוי זצ"ל שאסר העופות הנקרא "קאביר"
אחר שראה איזה שינויים בהעופות, מפני שהתערובות של העוף הי' סוד
שמור אצל המגדלים ולא רצו לגלותם.

* מי שרוצה לקבל הפרטים על האימע"ל יכול להתקשר להאימעיל של מכון "מסורת העוף"
3884207@gmail.com ובעזה"ת ישלח לו בחזרה.

(ד) שינויים על העוף - אחר העיון בפרטיות על העוף החדש של המפעל דיקאל"ב על ידי כמה שוחטים יראי ה' נתברר בבירור גמור שהעוף החדש הזה משונה בכמה דברים מן העוף לענהארן מהמפעל הייליי"ן, וגם המומחים של המפעל דיקאלב בעצמם העידו שהעוף שלהם משונים בכמה דברים מהעוף לענהארן של הייליי"ן, ובאופן שבצירוף כל השינויים צריך לדון עליה כדין עוף חדש שצריך מסורה חדשה, וכיון שאין לנו עליה שום מסורה עליה אסור מדינא לאכלו כדין עוף טמא.

(ה) חשש עוף טמא דוכיפת - יש בזה חשש שהוא העוף טמא דוכיפת המבואר בגמרא (חולין דף ס"ג ע"א) שהודו כפות, ופירש"י וז"ל (א) כרבולתו עבה, (ב) ודומה כמי שכפולה לתוך הראש, (ג) וכפותה שם, (ד) והוא עוף גדול כתרנגול ע"כ. והכרבולת של העוף החדש מהמפעל דיקאלב הוא ממש בכל הפרטים כמו העוף דוכיפת, כמו שתיארו השוחטים דהכרבולת הוא עבה (גרא"ב און דיקלע"ך) וכפולה (געדאפעלט) וכפותה (כפות=שאינן יכולים להגביהן). ולעומת זה כל העופות שמשמשין בהם ויש לנו מסורת עליהם, וכן הלענהארן של המפעל הייליי"ן, אינו עבה, וגם על הרוב הכרבולת עומדת ישר, וגם המיעוט המצוי שהכרבולת נתעקם על הראש, נפילה הוא, ויכולים להגביהו, ולא כפולה וכפותה שם.

וסיפר לי דומ"ץ אחד שיש לו מומחיות בעופות, והוא תלמיד מובהק של הגה"צ המפורסם מזה"ר משה זאב זארגער שליט"א דומ"ץ דק"ק סאטמאר ירושלים, כשראה העופות של "תרנגול", קרא לרבו הגרמ"ז שליט"א ואמר לו שהכרבולת כפולה, וכששמע זאת נחרד הגרמ"ז שליט"א חרדה גדולה, ואמר הגרמ"ז שליט"א שיש בזה שאלה של עוף טמא "דוכיפת", וצריכין לברר המסורה עליו. - ובכאב לב אמר הגרמ"ז שליט"א שבאסיפת הרבנים ביום ה' פ' טהרה ו' ניסן תשע"ט שהיה נוכח שם הביאו לפניהם עוף עם כרבולת זקוף, ולא נשמע כזאת לרמות את הרבנים וד"ל.

ובאמת הדבר כואב מאוד, שמפרסמין בעצמם ב"גליון" שהם בעצמם הדפיסו, תמונת מאסיפת הרבנים, ורואים בעליל שהביאו לפני הרבנים, עוף שהכרבות זקוף, לרמות את הרבנים שהעוף שלהם הכרבות זקוף, ותמה תמה אקרא למה לא הביאו העופות שלהם שהרבנים ידונו בזה. וגם בהגליון שלהם הדפיסו תמונות גדולות מהלעגהארן של הייליין קאמפאני, ולא זו בלבד אלא שהתמונות הנדפס בהגליון שיכולים לראות שהכרבות כפופה, משמשו את מקום הכרבות שלא יכלו לראותם.

מה נאמר ומה נדבר שזהו רק דוגמא אחת מהזיופים שעושים עם הרבנים ועם הציבור. וכשאמרתי זאת להנה"צ המפורסם מזה"ר ר' משה מנחם טירנויער שליט"א דומ"ץ ור"מ סאטמאר מאנטריאל יצ"ו שבאסיפת הרבנים רימו אותו, אמר שאינו יכול להאמין שרימו אותו, ומסתמא התמונה הוא שקר, אמרתי לו שהם הדפיסוהו בעצמם ב"גליון" שלהם וד"ל.

*

וכגון דא צריך למודעי, ששאלתי להשוחט שאמר בהאסיפה יום ג' פנחס תשע"ט שאין רואה שום שינוי בהכרבות, אם יודע שכאן המדובר שהכרבות הוא עבה (גראב-דיקלעך), והשיב שלא ידע זאת, רק אמר שהיו נוהגין לשחוט אם נמצא כרבות גדולה ונפולה. וגם שאלתי אותו אם ניסה פעם אחת להגביהו כנ"ל, והשיב לא. ואמרתי לו שיעיין בדברי רש"י הנ"ל. וגם אמרתי לו שאין הנידון דומה למה שהעיד, שבכפופות הרגילים הוא מיעוט המצוי שיש כרבות "נפולה" ועל זה יכולין להעיד שאין זה שינוי והיו נוהגין לשחטו, אבל כאן הנידון שרוב רובם מהעופות הם עבה וכפולה וכפופתה שם, וחזר ואמר שהוא העיד על כרבות גדולה ונפולה, ואמרתי לו שכמה שוחטים עוררו אותי שיש שינוי גדול בהכרבות שהוא עבה (גראב דיקלעך) והוא ברוב רובם של העוף החדש.

*

ו) חשש עוף טמא שהאם חולקת את רגליה – הנה לפני כמה שנים יצא ערעור על עוף לעגהארן שחולק את רגליו, ומבואר בשו"ע

יורה דעה (סימן פ"ב סעיף ב') אם כשמעמידים אותו על חוט חולק את רגליו, שתי אצבעות לכאן, ושתי אצבעות לכאן, בידוע שהוא דורס, וכל עוף שהוא דורס בידוע שהוא ממינים הטמאים. ונסעו אז כמה רבנים ואתם עמם הגה"צ המפורסם רבי יצחק שטיין שליט"א אב"ד פאלטישאן וראב"ד ביד"צ אבני שיש, בקי נפלא במסורות העופות, למקומות שמגדלין העופות ונתברר שאין בהם שום חשש, וכן בארץ ישראל יצא הערעור הנ"ל, ונעתיק כאן מה שכתב בשו"ת קנה בשם (ח"ד סימן מ"ו) וז"ל,

אלא מה שעומד בעיקר כעת לנגדינו הוא, על מה שיצא הערעור שהוא חולק את רגליו שהוא מורה על סימני דריסה, אשר לכאורה ריעותא גדולה היא, אמנם האמת יורה דרכו כי כבר לפני כמה שנים שבאו גם אצלינו הביד"צ דפה עיה"ק ירושת"ו לערער על זה, כי העופות המטילות ביצים הם חולקים את רגליהם, ונכון הדבר כי בהשקפה הראשונה ששמענו מזה חששנו מאד, וזוכרני כי הגאון הגדול הראב"ד מה"ר ישראל יעקב פישער וצללה"ה חרד על זה כי שאלה נוראה היא, אמנם למעשה יצאנו אז בכמה וכמה מקומות לברר נידון זה, ועשינו כמה וכמה מבחנים בזה, והעמדנו אותם על חוט מתוח או חוט ברזל עבה, ונתברר לנו אם כי נכון הדבר שביני ביני עד שמתיישבים שפיר על החוט ישנם לפעמים שהם חולקים אצבעותיהם, אמנם הדבר נראה וניכר שאינם עומדים ומיושבים היטב בבטיחות רק עם כל השלשה אצבעותיהם יחד, ובדקנו גם בעופות טמאים וראינו בזה הבדל גדול בין חלוקת רגליהם של עופות הטמאים שהם מסודרים היטב, שנראה וניכר הוא שזהו טבעם אשר נבראו בזה, משא"כ בתרנגולים אלו דאפילו כשהם עומדים בחלוקת אצבעותיהם על חוט המתוח, נראה וניכר בהם שאין עמידתם ביציבות, ושאין זה עמידתם הטבעית אלא באקראי בעלמא עד שהם מתיישבים שפיר על עמדם, כן ראינו בעינינו וכן נתברר לנו לאחר החקירה ודרישה בזה, ועל סמך זה החליטו הביד"צ שאין שום חשש בזה בעזה"ת, עכ"ד הקנה בשם שם.

וככל הדברים הנ"ל שכתב באריכות הקנה בשם הנ"ל, נתברר כאן באמערקא שאין בהם שום חשש שחולקת את רגליה.

ועתה כשנתפרסם התמונה מההורים מה שהמפעל (קאמפאני) מפרסמין, עורר הגה"צ המפורסם רבי יצחק שטיין שליט"א אב"ד פאלטישאן וראב"ד ביד"צ אבני שיש, שהוא שאלה חמורה כיון שרואים בשעה שהאם עומדת בבטיחות על החוטא אצל האב שהיא חולקת רגליה, כמו שרואים על התמונות שהמפעל מפרסמים. וזה כמה שבועות שעורר על זה שהוא שאלה חמורה, ולא שמענו שום תשובה על זה.

*

אין להתיר עוף מפני שהוא "תרנגול"

הנה כשדברתי עם כמה רבנים העומדים לצידם, קודם שנודע שזהו עוף חדש, טענתם בפיהם כיון שהוא לעגהארן שמטיל ביצים אין צריכים לחשוש עליה, ואמרתי להם שכבר נפתח הדבר בגדולים, שבשנ"ת לבושי מרדכי (מהדו"ק יו"ד סי' מ"ד) הובא תשובת רבו (הגאון ר' איציק לאנדסבערג זצ"ל) שכתב להכתב סופר בשנת תרכ"ג וז"ל:

ימים לא כבירים היה במחיצתי אחד מהרבנים המתירים ושאלתיו על ההיתר, ואמר תרנגול אינו אלא תרנגול, דא ודא אחת הוא, והוכחתיו על פניו לא כן אלפן רבותינו הקדושים (עוף נאכל במסורת), הלא מקובלין אנחנו להחמיר במנהגי ישראל יותר מדברי תורה, וכי השם תרנגול גורם להתיר אותו, הלא גם תרנגול דאגמא בשם תרנגול יקרא, והאמת שהמה משונים מאד מאד מתרנגולים שלנו טבעם ומהותם וכו' עכ"ל.

הרי לנו דברים מפורשים שאין שום מקום לומר שמפני שהוא תרנגול הוא טהור ואין צריך מסורה, וכמו כן כאן לא שייך לומר שמפני שהוא לעגהארען שמטיל ביצים לא יצטרך עליו מסורה.

*

ע"י שינוי מעט אין ראייה מדזה טהור זהו נמי טהור – יוכל להיות
אף שהם בתמונה אחת זה טהור וזה טמא – אין להתיר מדבריות
שאין עליו מסורת אע"פ שהם כמו הבייתות שהם טהורות

וכעת שנתוודע לנו שהנידון בעוף חדש, ראוי להעתיק בזה מה שכתב
מרן הגה"ק משינאווא זיעועב"י בספה"ק דברי יחזקאל תשובה ה' וזל"ק,

ואודות אשר דרש ממני מה שכתבתי להרב דק אינטערדאם בזיבען
בערגען בדבר הבר אווזות החדשים הגדולים הנה שלחתי לו כל המכתב
אשר שלח לי מעכ"ת, ולפענ"ד כתבתי לו שאין לאכלן, כי גמרא
מפורשת היא בחולין דף ס"ג אמר ר' יהודה נקיטנא [שקיטנא] אריכי
שקי וסימקא שרי, גוצי שקי וסימקא אסירי. הרי דע"י שינוי מעט אין
ראי' מדזה טהור זה נמי טהור. ומ"ש הרבנים דבאבר אחד ארוך גרוע
יותר מכל אברים גדולים, הגם דיש מקום לומר כן אבל מי מכריח זאת,
הלא יוכל להיות כשם דאעפ"י שהם בתמונה א' זה טהור וזה טמא,
וסימנא שוק אריך, כן הקטנים והגדולים ביותר שלא הי' מצוים כמוהם,
ג"כ אין המסורה רא"י מקטנים לגדולים.

וראי' לדבר מדברי הגמ' בבא קמא דף נ"ה דפשוט להו דבשינוי מעט
חד מינא הוי לגבי כלאים, ובחולין אמרו דשוק ארוך וגוץ זה טהור וזה
טמא, ע"כ מוכרחין אנו לחלק, דבשלמא גבי עוף טהור וטמא דעיקר
החילוק הוא בארבעה סימני טהרה ואין אנו יודעין רק עפ"י המסורה
שאלו טהורין, צריך להיות בתמונתם ממש, ואם לא אין רא"י שאותו
שיש להם שינוי מעט יש להם ג"כ סימני טהרה, ויוכל להיות דשני
מינים הם מצד הטומאה והטהרה כמו דאמרין בחולין הנ"ל, וא"כ
מכש"כ כשכל אברין משונים בגדלות שאינו מצוי כאלו בהקדומים, אבל
בגמ' ב"ק דחכמים ידעי דאלו השני עופות שניהם מין טהורין, דאל"כ הי'
כלאים מצד טהורות וטמאות, רק ע"י שינוי מעט פשוט להו דלא הוי
כלאים.

ולענ"ד זה כוונת המחבר ביו"ד סי' פ"ב ס"א שכתב בזה"ל, ועוף טהור
נאכל במסורת, והוא שיהי' דבר פשוט באותו מקום שזה עוף טהור

עב"ל. ולמה התנה שיהי' דבר פשוט, הלא כתב מקודם שנאכל במסורת וא"כ ממילא המסורת היא על זה העוף, ומה הצריך עוד שיהי' דבר פשוט. נראה שזה כוונתו, אם יבא עוף חדש שיהי' ג"כ בתמונה זו, רק שעוף כזה לא הי' עוד מקודם באותו מקום, כמו אנו שגדולין כאלו לא אכלנו מקודם, אין המסורה של מין המצוי מועיל. ותמחתי למה לא נביא ראי' מאווזות ובר אווזות הבר שאנו אין אוכלין אותן כפסק הצמח צדק סי' כ"ט, והלא תמונתו ג"כ כאווזות בייתי רק גדולה הימנה ואינה שכיחה בישוב, ואם נימא דמסורה של תמונה א' מועיל אפילו א' קטן וא' גדול, כי זו התמונה מעיד שהעוף טהור כי כבר בדקוהו הראשונים נכשיר מדבריות ג"כ, אע"כ כיון דעל מדבריות אין מסורת יוכל להיות דאינם טהורות אעפ"י שבייתות שבתמונה זו טהורות הן, כן גבי קטנים וגדולים אעפ"י שעל הקטנות יש לנו מסורת דטהורות הן אין ראי' על הגדולות וכו', עיי"ש.

ועע"ש בליקוטים שו"ת וזל"ק, וזה הכלל כל עוד שאינו שוה לעופות שאנו אוכלין, הגם שדומין להם בתמונתו, והשינוי מעט, אין אנו רשאים לאוכלן, עד שיהי' ידיעה שנאכלין במקום שיש בני תורה ויראי' שמים, וראי' לדבר שבר אווזות דאגמא שקורין ווילדע קאטשקעס ג"כ דומים להנהו בר אווזות הנאכלין שיש להם חרטום שחור וצפרנים שחורים מ"מ נוהגין בהם איסור, הגם כי יש שו"ת בדבר ויש מתירין, מ"מ המנהג הוא לאסורן, מ"מ בהני בר אווזות שגדולים מאד ומעולם לא היו במדינה זו כמותם ולא התיר אותם שום גדול הדור, אסור לאוכלן עד שיהי' מסורה ברורה ממקום תורה שאוכלין אותם, ע"כ מספח"ק דברי יחזקאל.

*

הסילוף הנורא — מטהר ממאים, עוף המינורקא

עוד פרט אחד רציתי לנגוע במקצת, וחיל ורעדה אחזתנו בעת כתבי שורות אלה, איך שיכולים לסלף דברי אלקים חיים, ולבנות הלכות חמורות על קורי עכביש, דבעת שנתוודע שיש חשש על העוף החדש מהמפעל

דיקאלב שמעורב בתוכו העוף מינארקא שאין לה מסורת, אמרו בשם הרב א"פ שיש מסורה על זה מהגאון רבי נתן אדלער מלאנדאן זצ"ל כמובא בספר נחלת נפתלי, וכולם ה' תמהים ושואלים, באיזה מקום יכולים למצוא המסורה על זה, אשר כולם יודעים שאין על עוף זה שום מסורה, ושום שוחט לא יעלה על הדעת לשחוט עוף זה המינארקא שלא קיבלו עליה שום מסורת, אבל הקול הלך שהרב א"פ אומר שיש מסורת עליה מרבי נתן אדלער מלאנדאן ז"ל, וכמה רבנים שהצליחו עסקני תרנגול-לעגהארן לתפוס לצידם, ונתנו להם הסמכות לקבוע בהלכות חמורות הנוגע בקדושתן של ישראל בענין מאכלות אסורות המטמטם הלב רח"ל, אמרו לא פחות ולא יותר שיש מסורה על עוף המינארקא מפני ששמעו כן מאת הרב א"פ שיש מסורה על זה מהגאון רבי נתן אדלער מלאנדאן זצ"ל, והי' כואב לי מאוד שגם רבנים יראי ה' אמרו לי זאת, ושאלתי להם אם ראה פעם בפנים הספר אם כנים הדברים, והם אמרו שלא ראו עדיין הספר בפנים, אבל הרב א"פ הנ"ל אמר שכתב כן באיזה ספר.

עד שהלכתי בעצמי לחפש הספר נחלת נפתלי, מאיזה מקום נובע ההיתר של הגאון רבי נתן אדלער מלאנדאן, ויגעתי ומצאתי תאמין, שהספר נחלת נפתלי מאת הג"ר נפתלי הלוי ז"ל מלונדון, ועיינתי בהספר (סימן כ"ט), ועמדתי משתומם, איך שיכולין לסלף דברי אלקים חיים, ולהעלים הדברים מאת הרבנים, ודברי אלה אשר אדברה נא עתה לפניכם, ישתמש להוראה מוחלטת, שבטעות נתנו הסמכות לאיזה אנשים אשר מורים הלכות אם מוצאים איזה מילה בספר, בונים על זה הלכות קבועות בדברים חמורים הנוגע לקדושתן של ישראל, שבאמת יש להם יסודות אחרות של "תרנגולים ישנים", וכל מה שמראין שיש מראי מקומות הוא רק לכסות עינים.

שכתב בנחלת נפתלי בין העופות ששוחטי לונדון אמרו ששוחטים אותו, וז"ל:

שכוי איספניא, (שפאניש-פויעל) חרטומו זקוף וחד, סביב לצוארו כשלג חור, על ראשו מסרק אדום (ראטהער קאב) בערוגות (או שינים) שבעה ושמונה, וניכר היטב לשוחט עופות ע"כ.

וכל מי שיש לו מוח בקדקדו, ישפוט על אתר שאין שום שייכות העוף המינורקא עם מה שכתב בהספר נחלת נפתלי.

בראש וראשון שכתב בהדיא דמיירי מעוף שנקרא "שכוי איספניא שפאניש-פויעל", והכוונה דמיירי מאיזה עוף משפאניא, ומסלפים האלו כבר בנו יסודתם על קורי עכביש, ומצאו מציאה גדולה ובנו עליה תילי תילים של הלכות קבועות בהלכות חמורות, ובר בי רב דחד יומא יודע שאין לסמוך על מסורה על עוף רק כשיודעים בבירורות מקור המסורה, וכאן באו וקבעו מסורת על פי מה שכתב הנחלת נפתלי שאכלו השפאנישע עוף (שבדרך אגב העוף שנקרא כהיום שפאנישע אינו המינארקא כלל), וכי זו הוא דרך התורה, וכי אין זו גילוי פנים בתורה שלא כהלכה, במלא מובן המלה, וכי כל עוף הבא משפאניא יהי מותר באכילה בשביל מה שמצאו בזה הספר שמתיר איזה עוף משפאניא, יש תרנגולים לעשרות בשפאניא וכי יהי הכל מותר באכילה בשביל מה שכתב באיזה ספר שהי' אוכלין בלאנדאן איזה עוף משפאניא, וכי אין זה גיחוך היותר גדול בעולם, אתמהה.

והשנית, כי הסימנים שכתב בספר הזה נחלת נפתלי אינו מתאים כלל עם העוף המינארקא, כי כתב הסימן, דסביב צוארו כשלג חור, ורצונו לומר דסביב הצואר של אותו עוף שקורין שפאנישע עוף, יש לו מראה לבן כשלג, אם כן נשאל לכם שאלה, וכי ראיתם מעולם העוף המינורקא בכלל, האתם יודעים שאין להעוף המינארקא שום מראה לבן סביב צוארו רק תחת אזנו יש מראה לבן, שומו שמים, יודעו כל העולם כולו, הכי ישמע בזאת בישראל להתיר עוף המינארקא האסור בתכלית האיסור מפני שאין לה מסורה ודינו כעוף טמא, במה שמצאו איזה ספר שהתיר עוף שאף אינו מתאים עם הסימנים הפשוטים שהזכיר הספר הלז, ומזה רואים עד היכן הדברים מגיעים, למי נותנים הסמכות להאיר לנו הדרך אשר נשכון ונלך בה, ובזה אקרא למאהבי אלו הרבנים שנתפסו במצודותם, בואו וראו, מאיזה אנשים אנו מדברים, ורח"ל נתקיים דברי הנביא (ישעי' ג' ד') ונתתי נערים שרים, ותעלולים (ליצנים) ימשלו בהם. נער קטן הוא המדבר והקובע איזה עוף להאכיל לאחינו בני ישראל הכשרים, הכי זו הוא תורה, שיבואו

אלו האנשים להתיר איסור גמור, בואו ונצטעק להם, צאו מחוץ למחנה, ולא נתיר איסורים בשבילכם, וכל זה בא בשביל שקראו בספרי הגוים, וקיבלו דבריהם, כמו שכל רואה יראה בהקובצים שכל הבירור הלכה בנויה על דברי הגוים, ובושה וחרפה תכסה פנינו, איך שהכניסו בתוך הקובצים מאמרים מלא שטויות והבלים בנין על גבי בנין על דברי גוי אחד והשני, וכשיש סתירה ביניהם הוא כותב "ולבי אומר לי", כאילו שכל דברי הגוים החוקרים הם אמת, והוא מכריע ביניהם, הכל כדי לבנות יסודו העקום דיש מושג של צורות של עופות ישנים, שאין צריך למסורה רח"ל.

והשלישית, שמתחלה באו ואמרו לכולם, שיש להם מסורה מאת הגאון רבי נתן אדלער זצ"ל מלאנדאן, והמעין בהספר יראה שזה אינו מרבי נתן אדלער זצ"ל מלאנדאן, רק שהנחלת נפתלי סיפר כן, שרבי נתן אדלער מלאנדאן זצ"ל שאלו על מסורה עוף אחר, והנחלת נפתלי השיב ברשימה של העופות שמשמשים בהם בלאנדאן, ומזה רואין, ומבינים, למה לא רצו מתחלה לגלות האמת שהם בונים המסורת על הספר נחלת נפתלי, שכל בר בי רב הלומד הספר, יראה תיכף ומיד שאינו מאת הגאון רבי נתן אדלער זצ"ל מלאנדאן, אבל באמת רואין בעליל שבאו בזיופים וסילופים להתיר האסור בהחלט, ואין להעוף המינארקא שום היתר בעולם, ובוודאי שאין ללמוד מסורת מספר הזה נחלת נפתלי.

*

ולא זו בלבד, אלא הרב א"פ בקובץ עין חיים (קובץ לא) כותב עוד ראי' לטהר העוף המינארקא, שמצא בספר חן טוב, שיצא לאור בנוי יארק בשנת תרל"ה מאת הרב אהרן צבי פריעדמאן ז"ל, וששם נמצא מסורת על העוף המינארקא, ועיינתי בהספר חן טוב, וראיתי דגם בזה הטעה הרבים, וגילוי פנים בתורה שלא כהלכה, שכתב וז"ל:

כעת נמצא פה באמריקא ששה מיני תרנגולים. שני מינים אינם נאכלים, וארבעה נאכלים, ושלושה מיני בר אווזות, ושלושה מיני אווזות הבית. המין הא' מתרנגולים הוא המין אשר נמצאים במדינת פולין ואשכנז, שהם לערך משלושה ליט' עד חמשה וששה ליטרות,

ומראיהן של נוצתן לבן שחור אדום נקודים וברודים, ועל דרך זה נמצא מין שחורים בנוצתן מראה אחת לתרגול ותרגולת שחור כזפת, וקרבלתין סביב לאזניהם הם מראה לזור, וניקראים שפאנישע וכו' ע"כ.

וכל הרואה יראה דמיירי גם כן מעוף אחר לגמרי אשר בשם שפאנישע עוף יכונה, ועל זה בנו אלו האנשים, להתיר את העוף המינארקא ששמו מינארקא ואין שמו שפאנישע עוף, וכי נתיר כל העופות הבאים ממדינת שפאניע על פי ספר שכתב שהשתמשו באיזה מקום עם שפאנישע עוף, הכי אין זה גיחוך, הכי אין זה גילוי פנים בתורה שלא כהלכה, וכי אין זה מהפך דברי אלקים חיים, וכי זה הוא דרך התורה להתיר עוף האסור ואין עליה מסורה, עפ"י מה שמצאו באיזה ספר שהשתמשו עם שפאנישע עוף, אתמהא. וזה יורה לכל אלו הרבנים שאסור לסמוך על האיש הזה הרב א"פ, ולא ליתן לו שום נאמנות.

והשנית העוף דמיירי מזה החזן טוב, בוודאי ברור ופשוט שאינו העוף המינארקא, דהחזן טוב כתב בתוך דבריו "וקרבלתין סביב לאזניהם הם מראה לזור", ובזה נבוא לחפש בדברי הפוסקים שמפיהם אנו חיים מהו מראה לזור, דלפירש"י (חולין דף מ"ז ע"ב ד"ה ככוחלא) הוא מראה בלוי, וכתבו התבואות שור (סימן ל"ח סק"ז) והערוך השלחן (יו"ד סימן ל"ח סעיף ח) בכמה ראיות דיש לומר דהוא מראה נוטה לשחור, וא"כ בואו ונעיין בהעוף המינארקא, האם אחד ראה בעולם מראה בלוי או מראה שחור על העוף המינארקא סביב לאזניו, לא, אלא שהוא מראה לבן או גע"ל, ואם כן איך יעלה על הדעת לומר דהחזן טוב מיירי מהעוף המינארקא. והרב א"פ ראה וידע מפירש"י חולין שם דמראה לזור הוא מראה בלוי כמו שציין עליו בעצמו בקובץ עץ חיים דף רמ"ד, אלא שהעלים מעיני הרבנים ומעיני העדה הקדושה הציבור הרחב מהו המראה שסביב לאזני העוף המינארקא, וכל אחד יכול להבין מתוך דבריו כאילו שסימנים של החזן טוב מתאימים עם העוף המינארקא, כמו שהבליע בתוך דבריו פירש"י דמראה לזור הוא מראה בלוי, כדי שיראה להקורא כאילו גם המינארקא מתאים עם המראה לזור, אבל באמת טמון כאן סילוף נורא ואיום מאוד, דעל כרחק לא מיירי החזן

טוב מהעוף המינארקא כי מראיתי סביב לאזניו הוא מראה גע"ל ולא מראה בלוי ולא מראה שחור, וידעו הרבנים והציבור להזהר, שלא לסמוך עליו בענין מסורות העופות, שהוא נוגע בקדושתן של ישראל.

ועוד עמדתי להשתומם כשעה חדא, מה זה ועל מה זה לא הביא הנ"ל הרב א"פ במאמרו בקובץ עץ חיים הנ"ל באיזה מקום גם הספר נחלת נפתלי, וכי לא ידע מזה, הלא אמרו בשם הגאון רבי נתן אדלער זצ"ל, אלא שדבר הכואב מאוד מאוד, טמון כאן בסדר סילופיו הרבים בדברי הפוסקים, כיון שידע שכל בר בי רב הרואה לשון הספר נחלת נפתלי יראה שאינו מתאים עם הסימנים של העוף מינארקא, כי אין להמינארקא שום מראה לבן סביב צווארו רק תחת אזנו, ומיד יתפסנו עם הסילוף, לכן העלים הספר נחלת נפתלי מספרו, רק השתמש אתו "בעל פה" כדי להפק זממו עם הסילוף הנורא כאילו שההיתר בא מהגאון רבי נתן אדלער זצ"ל מלאנדאן, שבאמת נתגלה שאינו כן אלא מהמחבר בעצמו, וברבים פירסם רק הספר חן טוב שכתב רק להתיר העוף עם השם שפאנישע עוף, ובזה סבר שיהי' ביכלתו להטמין הסילוף הנורא, ולהתיר עוף המינארקא על פי מה שהתיר החן טוב השפאנישע עוף, אבל אמת מארץ תצמח ושקר אין לו רגלים, והאמת נתגלה לעין כל, כי הספר נחלת נפתלי מיירי מאיזה שפאנישע עוף שיש לו הסימן שסביב צווארו הוא מראה לבן, ולא מיירי כלל מעוף המינארקא, והספר חן טוב מיירי מעוף שפאניש אחר שיש לו מראה בלוי סביב לאזניו. וזהו הסילוף היותר גדול בעולם בתקופה האחרונה. וכתבתי כל זה למען נדע האמת לאמיתו, כי אלו האנשים אין להם נאמנות בשום ענין, כי שמו להם המטרה להתיר כל דבר אסור רק כדי להפיק זממם הרעה להכניס העוף החדש הזה של המפעל תרנגול-לענהארן. ואקרא בקול רעש גדול, סורו נא מעל אהלי האנשים האלו, כי כוונתם לעקור המסורה בישראל. ואל אלו העסקנים אקרא בבקשה מעומק הלב, תשובו בתשובה שלמה לפני הקב"ה, הרוצה בתשובה, שובו נא מדרכיהם הרעה, להכניס בקרב ישראל עוף חדש שאין לנו עליהם מסורה.

*

ובפת נשבר של השיטה החדשה לומר שהעוף המינארקא הוא מעופות ישינים כותב גם כן הרב פי"ב שהוא בולע ופולט דברי הרב א"פ מלה במלה, לכן לא הכנסתי כעת להביא דבריו הנאמרים נגד כל הקודש לנו, אבל דבר אחד אביא מה שכתב בענין המינארקא, להעיר על דברי הגה"צ רבי יצחק שטיין שליט"א רב דפאלטישאן וגאב"ד ביד"צ אבני שיש, וז"ל:

ובסוף מערער גם על הלעגהורן כיון שמורכב עם המינורקא, הנה יש לידע שהמינורקא היא מהתרנגולים הישנים, אלא שהיא גדול יותר וישנם הסוברים שנעשה גדול ע"י הרכבה עם מין אחר, אך המין האחר יכול להיות הקוטשי"ן שאינו חמור כמו משפחת המלאי, וגם שהיא מהקובריצער שהנם כשרים לגמרי, גם אין מקור כלל שהלעגהורן מאה"ב הורכב עם המינורקא, ורק בהלעגהורן של ענגלאנד אומרים שהורכב עם המינורקא, [אלא שיש סברא לומר כן כיון שביצי המינורקא גדולים יותר, וא"כ יש מקום לחשוש בהלעגהורן המיוחד לביצים שירכיבו עם המינורקא, אבל בוודאי שעל פי דין אין מקום לחוש לזה], וגם יש לדון עפ"י דברי הח"ס שאם אין רואים ריעותא אין לחשוש לכך, וגם להסוברים שאולינן בתר צורתו הרי צורתו כצורת הישנים לגמרי ע"כ.

*

ואשיחה לפניכם עוד, כי נשאל נא מאלו האנשים, מה דעתכם, בהעוף המינארקא, ולא לערבב הדברים בכל יום עם תירוץ חדש לטשטש הציבור והרבנים, מתחלה אמרו כי יש להמינארקא מסורה עפ"י הספרים הנ"ל, ובשלא נתקבל דבריהם כי לא מיירי מעוף זה כלל, אמרו שהוא מעופות הישנים שאין צריך מסורת רח"ל, וכשגם זה לא נתקבל, הלכו וזייפו איזה מכתב מהמומחים שלא נתערב כלל העוף המינארקא בתוך העוף שלהם תרנגול-לעגהארן, וכי זהו דרך התורה להיות הפכפכן בכל עת וזמן לבוא עם פשעטלעך חדשים. נא ונא בבקשה מכם, בואו לפני הרבנים והציעו האמת והצדק, שהעוף תרנגול-לעגהארן הוא מעורב עם העוף המינארקא ועוד עופות שאין עליהם מסורה, והציעו שיטתכם לפני הרבנים כי נתערב בהם מעופות הישנים שאין צריכין להם מסורת, ותאמרו להרבנים שאם אתם

רוצים מסורת דור ודור דוקא הלא יש לנו מסורה בנוייה על החן טוב והנחלת נפתלי, וידונו הרבנים אם רצונם לסמוך על התירים כאלו הבנויים על אדני השקר הגלוי לכל מעיין בספר נחלת נפתלי וכן טוב. אבל להעלים עין, ולזכות שמרי לבי תרי ובכל יום לפסוח על שני סעיפים, אין זה דרך התורה המסורה, אלא שזהו דרך המסורה החדשה שהמציאו אלו האנשים אנשי עוף הישנים תרנגול-לעגהארן בשאט נפש. וגם זיוף הזה תשמש לכל הרבנים ולכל הציבור, ראו עם מי אנו עומדים בוויכוח, במסלפים ומזייפים הרוצים בשאט נפש להאכיל להציבור היראים העוף החדש שלהם תרנגול-לעגהארן מהמפעל דיקאלב, ולזה ישתמשו בכל מיני תחבולות וסילופים וזיופים.

מתיר אסורים - עוף בלי מסורה - הלאקענוועלדער

ואפרם עוד בפומבי כי אנשים האלו יש להם מחשבת פיגול להכניס רח"ל בתוכינו עוד עופות שאין לנו עליהם שום מסורה, דכיון שהוא נכלל בשיטתם הטיפשות של עופות הישנים שלפי דעתם אין צריך מסורה עליהם, הם מוכנים להביא לתוך בני ישראל החרדים, אף עופות שאין להם שום מסורה כלל, ואביא לכם דברי הכותב הרב א"פ בקובץ גינת ורדים (קובץ ל"ד דף רל"ח), שכתב וז"ל

למעשה כהיום אין עצה (-'פראקטיש') להחליף לתרנגולים אחרים, שבהכרח בכל אופן שיהי, יתייקר המחיר לכה"פ פי שלש ממה שמקובל כהיום, ורואה אני רק עצה אחת מה ששמעתי מאחד הרבנים החשובים פה לעיקוואד יצ"ו, והוא לקחת תרנגולים הישנים שאין בהם חשש (ולפי ידיעתי, המשפחה היחידה המצויה בידינו שלא מצאתי בהם שום ריעותא כל דהו, הוא ה'לאקענוועלדער'), וע"י חכמת הגינעטיק הנקרא 'GMO' להעביר רק ה'גינס' המבוקש מתרנגולי פטם של המפעלים, באופן שלא ישתנה צורתו ורק יקבלו המעלות (דהיי" מהירות הגידול, וכח העיכול להרכות בשר ע"י מיעוט אוכל, וכו' וכו', וכן כמובן עובי החזה – ואף שבזה בהכרח ישתנה קצת צורתו, שיתרחקו הרגליים מהדדי, כיון שהחזה מונח בין הרגליים, וכן ישתנה קצת עמידת הגוף ע"י גדל החזה, -מ"מ יכולים

להשגיח שלא יהיה בו שאר שינויי הגוף). וכיון שלא נתערב זרע מעופות אחרים ורק הכיניסו 'גינס', וכן עיקר צורתו לא נשתנה, כנראה לכו"ע אין בזה שום חשש- ולכל היותר יהי' בכלל "גורם" ודינו יהיה כדין "זה וזה גורם" שמותר בדיעבד. ואע"פ שע"פ חוק מדינת אמעריקא אסור לעשות 'GMO' בלי רשיון, קוד"כ אולי יכולים לקבל רשיון לזה, ובפרט כיון שכל ה'גינס' הם מעופות שנקראו תרנגולים, וגם בלא"ה לכאור' יכולים לעשותו במדינות אחרים שלא אסרו זאת, ודו"ק ע"כ.

וכל הרואה הדברים האלה, רואה מיד שהאנשים האלו טבעו בטיט ובמים הרעים, של השיטה החדשה של עופות ישנים, ובזה הם מוכנים להתיר כל דבר אסור, אפי' עופות שאין עליהם שום מבוא של מסורת, ועל כן מסיק אחרי כל היגיעה שיגע מצא רק עוף אחת בלי שום מסורת, ושמו לאקענוועלדער, אשר לא שמענו משום שוחט שישחוט אותו, ולא שמענו מעוף זה מעולם כלל וכלל, ובוודאי שאין לנו מסורה עליהם להתירם לאכלם, אבל הוא באחת להתירו כיון שהוא מתאים עם שיטתו של עופות ישנים, ובזה מוכן להתיר אסורים בתכלית האיסור. ובזה אקרא בקול רעש גדול לכל המורים ורבנים, להרחיק האנשים האלו מקרב המחנה, כי מהפכים דברי אלקים חיים, ואומרים וכותבים ברבים אין לנו חלק במסורת אשר קבלנו מאבותינו ורבותינו הקדושים זי"ע, ועשו לעצמם תורה חדשה רח"ל, דכל שהעוף מהתרנגולים הישנים לפי שיטתם, שוב אין צריך למסורת רח"ל, והרי לכם עוד דוגמא שהתירו בפשטות העוף הלאקענוועלדער אשר לא שמענו שום מסורות עליה, ודבר זה ישמש לפניכם כבוד הרבנים והת"ח והיראים, שלא ליתן להם שום סמכות בעיני מסורת העופות, כי בנפשינו הוא.

ובושה וכלימה תכסה פנינו שבהאסיפה ביום ג' פ' פנחס תשע"ט היה הרב א"פ ראש המדברים, ודיבר גם כן מהעוף המינארקא בנוים על הנ"ל.

והקב"ה יעזרנו ויצילנו מכל מכשול ונזכה בקרוב להתגלות כבוד שמים עלינו במהרה בימינו אמן.

*

מי ומי ההולכים

ואבוא עוד לגלות טפח ולפרסם בשער בית רבים, מי ומי הם אלו העסקנים שבאים באיצטלא דרבנן, כאילו לתקן תיקונים לצורך הכלל בהבאת עוף חדש.

הן ידוע לכל השערוריא שהי' בארץ ישראל בשנת תשע"ז, בענין העוף החדש הנקרא "בראקל", אשר נאסר על ידי רוב רובם של גדולי ישראל בארץ ובחו"ל, שהלכו כת ויסדו חברה חדשה, כאילו שבאים להחזיר עטרה ליושנה, ואמרו שח"ו נשתכח מסורה בישראל, ועיקר המסורה החדשה שיסדו להם הוא, דעוף שהוא דומה להצורה שהחליטו הם שהוא מעופות הישנים, מותר לאכלו אפילו שאין להם שום מסורה, ומטעם זה הלכו וחפשו עופות ישנים מהרי אררט, והמציאו את העוף ה"בראקעל" שהוא העוף המתאים עם שיטתם הטיפשות.

ונעתיק דברים אחדים מהקונטרס מסורת טהרת העופות שמאריך בדברי הבל, ויסוד זה שכאילו כל העופות שהכלל ישראל אוכלין במאה וחמישים שנים אחרונות באין ממקור חדש שאינם ממקור הטהרה, ודוקא מה שמצא בסוף העולם עפ"י עדותם של הגוים (לשיטתם מסורת הגוים חזקה רח"ל), ועפ"י שיטתם דיש לו צורת העוף המקורי, הוא עוף הטהור רח"ל. וכתב בעצמו מאין מקור מוצאו במסורת שלו העופות הישנים, וכאילו דבלא עופות אלו ממקומות נידחים אין לנו שום עוף בכשרות ומסורת רח"ל, וכתב וז"ל:

ראשית דבר החיפוש היה לקבוע ע"פ מרנן ורבנן ובעלי ידע את צורת התרנגול הרגיל שזהו תחילת הענין שאם העוף הבא לפנינו אינו כצורת תרנגול הרגיל מימות עולם אין מה לדון על הכלאותיו כיון שהוא עצמו הוא האסור כמבואר בפוסקים [ובאמת שעניין זה הוא פשוט והרבה אנשים אפילו שאינם מתמצאים בעופות יכולים לומר כשנביא לפניהם העופות האם הוא בצורת תרנגול רגיל או שהוא משונה, ראה בתמונות המצורפות בסוף הפרק], הדבר השני היה לברר האם העוף הבא בפנינו וצורתו כצורת תרנגול רגיל הוא

באמת תרנגול רגיל נקי או שהוא מוכלל מעופות נוספים שאין ידוע כשרותם.

ובתחילת הדרך שמו אנשי מסורת טהרת עופות פניהם למדינות שהיו תחת השפעת רוסיה הקומוניסטית ששם תהליך המודרניזציה היה הרבה פחות מבמדינות המערב וכיו"ב, בתקווה למצוא שם את העופות הכשרים המבוקשים.

אלפי מילין נסעו אנשי אגודת מסורת טהרת עופות וספר תורה כשרה בידם לחפש לקיים מה שכתוב בתורתנו הקדושה והבדלתם בין הטהור ובין הטמא, והגיעו למקומות נדחים ביותר שעדיין משתמשים להאיר בנרות כבשנים קדמוניות, אמנם מה שנתגלה הוא שגם במקומות נדחים שאמנם נמצאו שם בחצרות תרנגולים שמתאימים לתרנגולים שבמסורת טהרה, אבל היו כפרים רבים נדחים שנמצאו שם גם עופות שאינם כשרים, וגם עופות מוכללים מעופות שאינם כשרים, ובבירור אצל הוטרנרים הממשלתיים האחראיים במקומות אלו מזמן הקומוניסטים התברר שהקומוניסטים ברצותם להגדיל את תפוקת הבשר בחצרות של הכפרים הרבים שבשליטתם, שלחו ביצים של עופות שאינם כשרים שישביחו בתערובתם את התוצרת ויהא לאכילת הכפריים [שמהם היו הקומוניסטים סוחטים את תוצרתם], אמנם נמצא חצרות ומקומות ובפרט כפר אחד נידח מאוד מוקף נהר סביבו שהיה ניתן להניח שלשם לא הגיעו עופות שאינם כשרים.

ברוך המקום שמסר עולמו לשומרים

בנוסף לכך התענינו אנשי מסורת טהרת עופות על כל העופות הנמצאים בעולם האם ניתן למצוא מיני תרנגולים נקיים מחשש הכלאות וכך הגיעו למועדונים של "משמרי עופות" והתברר שישנם בעולם קבוצות שונות על גויי הארצות שהם משוגעים לאותו דבר לשמר מינים של עופות שונים כדי שלא יוכחדו מן העולם וכל קבוצה מחבבת מין מסוים שעליו היא שומרת שיתקיים בלא להתערב בעופות אחרים, ואז הגיעו אנשי מסורת טהרת עופות לתערוכת תצוגה המתקיימת אחת לשנה במדינת אנגליה בעיר ברמינהאם (Birmingham) ששם מתאספים הרבה מהמשמרים הנ"ל

להציג את העופות שלהם. ולאחר התערוכה התחילו לברר אצל המשמרים איזה מהעופות הם זן טהור ללא הכלאות, כי גם המשמרים אינם משמרים דווקא מין טהור שלא היה בו הכלאות, אלא שמשמרים צורת עוף מסוימת שזהו התקן של העוף הזה, וע"ז הם שומרים שיישאר כך ולא תתקלקל הצורה ע"י תערובות מינים אחרים.

מסורת טהרת עופות

לאחר כל החיפושים דלעיל ובירורים יסודיים ומקיפים על כל המשמרים, עלה ביד המתעסקים שכפי הנראה בבלגיה וגרמניה שבצד הסמוך לבלגיה, ישנו עוף שמשומר ביותר והוא זן טהור ונקי ללא הכלאות של מינים אחרים ושמרו אותו רבות בשנים ולפי התמונות ראו שצורתו כצורת העופות שבמסורת שהיו נאכלים בכל תפוצות ישראל באשכנז פולין והונגריה וליטא וכן בארה"ק טורקיה מרוקו ועוד.

ע"כ מקונטרס מסורת טהרת העופות, והדברים מעידים לעצמם תוכן כוונת אנשים האלו של בעלי הבראקעל.

*

ואספר בכאב לבי מה שנודע לנו, שכת הנ"ל של בעלי הבראקעל, עשו שכם אחד עם הכת החדש בעלי תרנגול-לענהארן, עד כדי כך, כי בעלי תרנגול-לענהארן הוציאו מכיסם שני מאות וארבעים אלף דולער (\$240,000.00), והכניסו עוף הבראקעל אשר נאסר על ידי גדולי הדור בארה"ק ובחור"ל, כדי להמשיך לגדלם פה באמעריקא, על מנת למוכרם להציבור החרדי, דבהמשך הזמן כשיתרגלו להעוף של תרנגול-לענהארן, ימכרו ג"כ העוף הבראקעל הטמא.

והדברים האלה צריך לעורר את כל אשר בשם ישראל יכונה, עד כמה שצריך כל אחד ואחד לבוא לעזרת ה' בניבורים, לבטל הכת החדש הזה בעלי התרנגול-לענהארן, ולצעוק להם צא טמא מחוץ למחנה, דהרי העוף הבראקעל נאסר על ידי הגדולי ישראל, וכמש"כ הגאון הצדיק המפורסם

גאב"ד בני ברק כש"ת רבי משה יהודה ליב לאנדא זצ"ל במכתבו לכ"ק מרן
אדמו"ר מהר"א ט"ב מסאטמאר שליט"א:

אקרא בקול גדול אוי מה הי' לנו, דורות לא עלה על דעת הבעל
דבר להכשיל יהודים יראים ושלמים המהדרים ונוהרים לאכול כשר
ומהודר. גם הזקן וכסיל הבין היטב שאי אפשר להכשיל יהודים כאלו,
במאכלות אסורות, עופות טמאים וכדו' ר"ל.

ואילו בעת הזאת החליט להתלבש גם על כאלו שמוסרים נפשם על
כשרות בהידור ולהכשילם ר"ל.

זה כבר כעשרים שנה, אשר החלו לערער על העופות ששוחטים
בארץ, שאין להם מסורת ולא התענינו כלל איך נותנים הכשר לעופות,
והאם נותני ההכשר גם הם יודעים שיש סימן פ"ב בשו"ע, כאשר הוכיחו
להם דלא ידעי מאי דקא אמרי, לא חששו לכתוב פלפולים נגד
המפורש במחבר בשו"ע וכדו'.

כתוצאה מערעורים אלו, החליטו בסוד לפני ב' או ג' שנים, להביא
עופות חדשים אשר לא ידעום אבותינו ולהתחיל מסורת חדשה,
ונפתחה הדרך לפני הבעל דבר ר"ל. כשם שהביאו העופות כאן בא"י
הביאו בארה"ב ובצרפת. הם אומרים בפירוש כי חדלה מסורת בישראל
ולכן חייבים ליצור מסורת חדשה, ואם אין מסורת בישראל ימצאו
מסורת אצל הגוים, והביאו עופות אשר אומרים בשם הגוי שעופות אלו
לא נשתנו מאז מתן תורה. לא בדקו האם דברי הגוי אמת, ובודאי לא
יודעים לבדוק האם אין עופות אלו מן העופות הטמאים, או אולי
נתערבו בהם עופות טמאים. ובפרט בימינו אשר רבו הדרכים לבדוק
ולמצוא מהנעשה רבות בשנים וכמו שיתבאר להלן, על כגון דא אין
מילים להסביר, ורק לצעוק מה היה לנו.

ובסוף המכתב מסיים, וז"ל:

ולסיכום הדברים יאמר:

א. אנו שאין אנו בקיאים בעופות הטמאים המפורשים בתורה ובשמותיהן אין אנו אוכלים עוף אלא במסורת.

ב. העופות הנשחטים בארצנו והנקראים עופות פטם, כשרותן במסורת ממש ואין עליהם שום מקום לערעור.

ג. הכתוב בקונטרס מסורת העופות, כי אמנם העוף "ברקאל" אין לו מסורת, ואין שום עדות של מסורת עליו, אלא שהוא התרנגול הפשוט שאכלו בכל תפוצות ישראל, אינו מקובל כלל, כאשר שוחטים אינם יודעים ואינם מכירים את העוף ששחטו בכל תפוצות ישראל. דברים אלו הם נגד יסוד אמונתנו, שהתורה הזאת לא תהי' מוחלפת.

הדבר הקשה מכל, שהנושא הוא בעיקרי האמונה ומי יודע מה יביאו עלינו. חייבים לקרוא לציבור להרבות תפילה ובקשה ולעורר רחמים רבים. והשי"ת ישמרנו ויצילנו מן השעות הקשות וירחם על עמו ישראל.

ואל הנגידים אשר השקיעו ממון רב בענין וזה למעלה משנתיים ששמרו הכל בסוד כמוס. ברצוני לומר אני מבין היטב שהפסד ממון הוא כאב גדול, גם אני כואב את כאבכם, אך בכל זאת אומר כי אתם צריכים לעשות סעודת הודאה על אשר נצלתם ברגע האחרון מלהביא מכשול עצום לבית ישראל. כי איך תוכלו לעמוד בדין על האכלת טריפות לאלפים ורבבות ואין לאל ידכם להפסיק המכשלה. הקב"ה ימלא חסרונכם ותחשב לכם המחשבה שהיתה אצלכם בטעות תחשב לכם לטובה כי לטובה כוונתכם ותקבלו שכר על הפרישה, אלף פעמים ככה. ותתברכו בשנה טובה ומתוקה, כתיבה וחתימה טובה.

ע"כ ממכתבו של הגרמ"ל לאנדא זצ"ל.

*

גם כ"ק מרן אדמו"ר מהר"א ט"ב מסאטמאר שליט"א כתב אודות הבראקל, שלא להכניס עוף זה בבית השחיטה – בודאי ישראל קדושים יתנזרו מבשר עוף זה בכל מקומות מושבותיהם, וז"ל:

ישבנו כסאות למשפט עם שוחטים ותיקים וגדולי המורים הבקאים היטב בליבון הלכתא ומציאות הדברים להבדיל בין הטהור והטמא, וגם לרבות עם מגדלי עופות ומומחים בענינים אלו לברר מציאות הדברים, והובא לפנינו העוף החדש 'בראקל' לפרוש הדברים כשמלה, ואין לו לדיין אלא מה שענינו רואות. וראיתי בהם איך שהוא משונה בכל צורתו ומהותו מהתרנגולים אשר אנו רגילים בהם, הן בצבע החרטום (עי' דרכי תשובה סימן פ"ב סק"ו, שהביא דברי הפוסקים שחרטום שחור הוי שינוי) ובצבע הרגלים (עי' שו"ת אבני צדק לק"ז הייטב לב וצללה"ה יו"ד סימן כ"ט, ששינוי בצבע הרגלים הוי שינוי), הן בקולו שצועק בקול משונה יותר מתרנגולים הרגילים, והן בצבע הכרכולת שלו שהוא משונה בצבעו ותוארו, וכמו כן הוא עוף יעופף שלא כהרגלו של תרנגול המצוי אצלנו ובפרט לפי גודלו.

כל זה ראיתי בעיני וכן העידו לפני כמה שוחטים מובהקים שעוף זה משונה בפרטים הללו מהעופות שהיו רגילים אצלנו ובדור העבר, ובכגון דא כבר הורה זקן ק"ז מרן הגה"ק הדברי חיים וצללה"ה (אבה"ע סי' פ"ב, ובעוד כמה תשובות) ששינוי כזה צריכה מסורה מיוחדת על זה ואין למידין מתרנגול לתרנגול. וכה העלה בנו מרן הגה"ק משינאווא וצללה"ה (שו"ת סי' כ') בביאור לשון המחבר (יו"ד סימן פ"ב סעיף ב') שכ' ועוף טהור שנאכל במסורת והוא שיהי' דבר פשוט באותו מקום שזה עוף טהור, דנראה כוונתו שאם יבא עוף חדש שיהי' ג"כ בתמונה זו, רק כזה לא היה עוד מקודם באותו מקום אין המסורה של מין המצוי מועיל עכתו"ד. וכן כ' גם במכתבו להרה"ק מהר"מ מדעעש וצ"ל בזה"ל, זה הכלל כל עוד שאינו שוה לעופות שאנו אוכלין, הגם שדומין להם בתמונתו והשינוי מעט אין אנו רשאים לאכלן עד שיהי' ידיעה שנאכלין במקום שיש בני תורה ויראת שמים,

עכ"ל, וכ"ש בעוף הזה שיש להם שינויים גדולים, כמ"ש לעיל. ולכן הורינו הלכה למעשה שלא להכניס עוף זה בבית השחיטה דפת. וכך נגמר הדין ע"י גדולי המורים שבארץ הקודש ה"ה מעב"ת הדר"ג שליט"א. ואתו עמו מכתבו הבהיר לאמיתתה של תורה של ידידי הגאון הגדול המפו' דרופתקא דאורייתא רבי משה שטרנבוך שליט"א ריש בי דינא רבא בירושלים עה"ק. ובכן בודאי ישראל קדושים יתנזרו מבשר עוף זה בכל מקומות מושבותיהם.

ע"כ ממכתבו של כ"ק מרן אדמו"ר מהר"א ט"ב מסאטמאר שליט"א.

*

וביותר כתב בזה הגאון הגדול כקש"ת רבי משה שטרנבוך שליט"א הראב"ד דעדה החרדית בירושלים עיה"ק תובב"א במכתבו וז"ל:

ולכן הדבר פשוט וברור שאסור לאכול עוף הבראקל, וגם בדק הגרמי"ל לנרא שליט"א המציאות ומצא שאין שום היתר, והכריז עליו לאיסור, ודין העוף כמפורש בדברי חיים (יו"ד ח"ב סימן מ"ה) שבלא מסורת ברורה דינו כעוף טמא, ואפילו כל גדולי ישראל יתירו הוא באיסורו עומד.

וראוי לתקן שכל שוחט שישחט עוף כזה, הוא נפסל בכך לשחיטה אצלינו, וכל מי שאוכל מעוף זה, אינו יכול להיות משגיח בשרות אצלינו, וראוי לכל אחד לדעת שאם חלילה יתפשט הדבר, יהא עליו לבדוק בשעה שמזמינים אותו לאכול אצל אחרים, [ובמיוחד בבני ברק] שאין מאכילים אותו מעוף זה וכו', ומכח תורתנו הקדושה אוסרים לאכול ולהאכיל את העוף החדש.

ע"כ ממכתבו של הראב"ד דעדה החרדית שליט"א.

ועוד כמה גדולים בארץ ובחוץ לארץ יצאו לאסור בהחלט ולרחק בתחילת הריחוק העוף הבראקל, ועוד חזון למועד להביא דברי כולם, אבל כעת אי אפשר להאריך בזה.

*

ואחרי הדברים האלה אשר ראינו בעינינו איך שגדולי ישראל יצאו בכל התוקף נגד העוף הבראקל, תמיהים ושואלים, איך הרהיבו עוז אלו העסקנים בחוצפה ועזות, להכניס עוף זה הבראקל הטמא, באמריקא, כדי להכניסו לאט לאט בבתי בני ישראל הכשרים, ולהאכילם בשאט נפש מאכלות אסורות, שנאסר על ידי גדולי ישראל, ופעולות אלו מורים באצבע, שעסקנים אלו, כבר אבדה נאמנותם, ושוב אין להאמינם כלל על שום ענין, כי מי יודע מה יעלה על רוחם ליום מחר, כי רואים אנו מעשיהם המקולקלים.

ומעתה יבין כל בר דעת למי נותנין כאן סמכות להביא בשר כשר לישראל, ואליכם אישים אקרא, אל תגעו להם ולהמונם, וכל הרוצה להיות נזהר במאכלות אסורות, יזהר שלא יגע בהבשר הנמכר על ידי המפעל (קאמפאני) "תרנגול", ואנחנו בדרך התוה"ק וחכז"ל ודרך אבותינו ורבותינו נלך, ומיניה לא נזוע.

ובתפלה לאל בורא עולם, שילמדו תועים בינה, ושנוכח לילך בדרך אבותינו ורבותינו הקדושים זי"ע, והימים האלה יתחפכו לששון ולשמחה ולמועדים טובים והאמת והשלום אהבו (זכר' ח' י"ט) (ודרך רמז והאמ"ת והשלום אהבו" עה"א) עולה מסור"ת העו"ף, ורמז בו שמי ושם אבותי, אברהם"ם (עה"כ) ב"ן שלו"ם (עה"כ) ב"ן העני"א (עה"כ) עולה מסור"ת העו"ף, ונזכה להתרוממות קרן התורה וישראל בביאת משיח צדקינו בב"א.

הנני בזה דושת"ה באה"ר וברגשי כבוד כערכו הרם והנשא

המחכה לתשובתו הרמה

אברהם לויפער

אבדק"ק דאראג

ספר

האשל ברמה

מסורת העוף

תוכו רצון אהבה, בירור הלכה בדין שאין לאכול שום עוף אלא במסורת - אדם כשר שאכלו - שקבלו מאבותיהם שהוא טהור - והאוכל עוף בלי מסורה אוכל ממש עוף טמא (שו"ת דברי חיים).

*

העוף ה"ברווילער" שהכלל ישראל אוכלין בכל רחבי תבל, יש לה מסורה חזקה, וכל החששות שערערו עליה, נתברר שאין בהם ממש, וגם תל"ת כבר נתברר שלא נתערב בה"ברווילער" עוף שאין לה מסורה, והם כשרים למהדרין מן המהדרין.

וגם הביצים מהעוף לעגהארן שהכלל ישראל אוכלין בכל רחבי תבל, כבר נתברר שלא נתערב בהם עוף שאין לה מסורה. והם כשרים למהדרין מן המהדרין.

*

בשבת היראים ושלמים שעושים השתדלות לסדר השגחה מהיום ולחלילה, על עופות שיש להם מסורת חזקה שאכלוהו אבותינו ורבותינו הק' זי"ע.

*

אודות הכת חרשה שחידשו "תורה חרשה" רח"ל בענין מסורת העופות, לטהר טמאים ולטמא טהורים, ומלעיגים על אבותינו ורבותינו הקדושים זי"ע.

*

העוף החדש "תרנגול-לעגהארן" אין זה העוף לעגהארן הנ"ל, רק הוא עוף שנתברר שמעורב בהם עופות שאין להם מסורה, וגם יש חשש מעוף טמא.

*

מוסר השכל - שלא לחפש חדשות, רק לילך בדרך אבותינו ורבותינו הקדושים זי"ע - מוקנים אתבונן על כן פקודיך נצרת.



אשר אספתי ולקטתי ממקומות הנאמנים וברורים
בחסמלת ה' עלי בזכות אבותינו ורבותינו הקדושים זי"ע ועבד"א

אברהם לויפער

אברק"ק דארמאנ יצ"י

בן אאמרר החסיד האמיתי איש החסד כשית מוהרר שלום לויפער זצ"ל